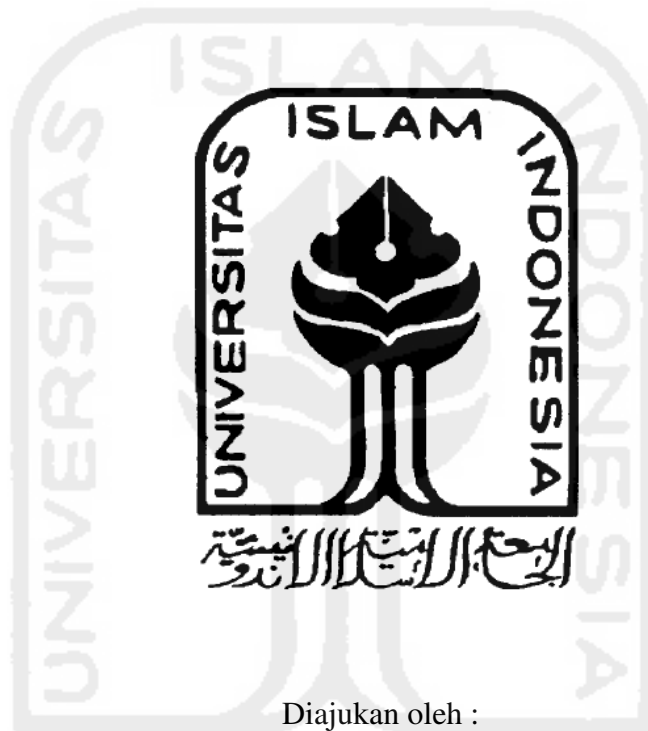


**PENGARUH *LEVERAGE*, KEPEMILIKAN MANAJERIAL,  
KEPEMILIKAN INSTITUSIONAL, PROPORSI DEWAN  
KOMISARIS INDEPENDEN TERHADAP *INCOME  
SMOOTHING* PADA PERUSAHAAN MANUFAKTUR YANG  
*LISTED* DI BEI PERIODE 2011 – 2014**

**Skripsi**



Diajukan oleh :

Nama : Redho Panji Swastika

Nomor Mahasiswa : 10312580

**FAKULTAS EKONOMI  
UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA  
YOGYAKARTA**

**2017**

**PENGARUH *LEVERAGE*, KEPEMILIKAN MANAJERIAL,  
KEPEMILIKAN INSTITUSIONAL, PROPORSI DEWAN  
KOMISARIS INDEPENDEN TERHADAP *INCOME  
SMOOTHING* PADA PERUSAHAAN MANUFAKTUR YANG  
*LISTED* DI BEI PERIODE 2011 – 2014**

**SKRIPSI**

**Disusun dan diajukan untuk memenuhi sebagai salah satu syarat untuk  
mencapai derajat Sarjana Strata-1 Program Studi Akuntansi pada Fakultas  
Ekonomi UII**

**Oleh :**

**Nama : Redho Panji Swastika**

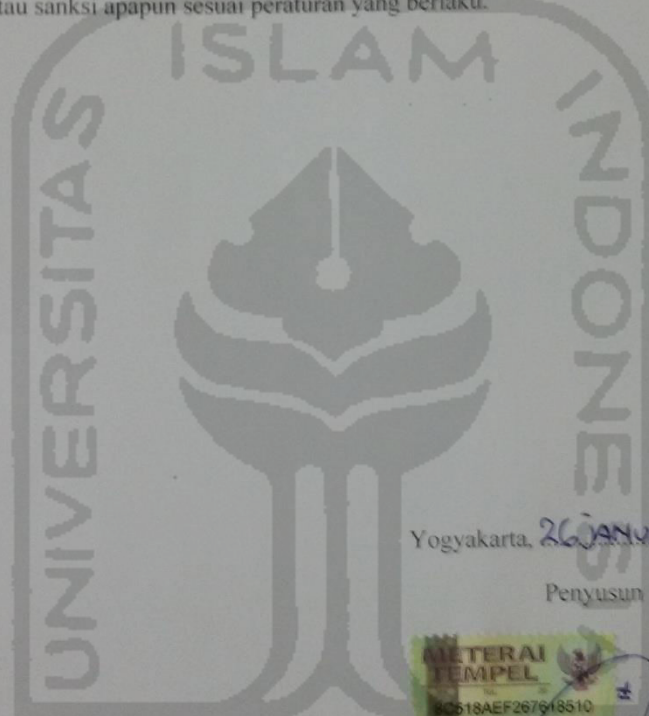
**Nomor Mahasiswa : 10312580**

**FAKULTAS EKONOMI  
UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA  
YOGYAKARTA**

**2017**

## PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME

Dengan ini saya menyatakan bahwa dalam skripsi ini tidak terdapat karya yang pernah diajukan untuk memperoleh gelar kesarjanaan di suatu Perguruan Tinggi, dan sepanjang sepengetahuan saya juga tidak terdapat karya atau pendapat yang pernah ditulis atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis diacu dalam naskah ini dan disebutkan dalam referensi. Apabila dikemudian hari terbukti bahwa pernyataan ini tidak benar maka saya sanggup menerima hukuman atau sanksi apapun sesuai peraturan yang berlaku.



Yogyakarta, 26 JANUARI, 2017

Penyusun



( Redho Panji Swastika )

**PENGARUH *LEVERAGE*, KEPEMILIKAN MANAJERIAL,  
KEPEMILIKAN INSTITUSIONAL, PROPORSI DEWAN  
KOMISARIS INDEPENDEN TERHADAP *INCOME  
SMOOTHING* PADA PERUSAHAAN MANUFAKTUR YANG  
*LISTED* DI BEI PERIODE 2011 – 2014**

Hasil Penelitian

Diajukan oleh:

Nama : Redho Panji Swastika

Nomor Mahasiswa : 10312580

Telah disetujui oleh Dosen Pembimbing

Pada tanggal 22/11/16

Dosen Pembimbing.



YUNAN NAJAUDIN

**BERITA ACARA UJIAN TUGAS AKHIR /SKRIPSI**

SKRIPSI BERJUDUL

**PENGARUH LEVERAGE, KEPEMILIKAN MANAJERIAL, KEPEMILIKAN  
INSTITUSIONAL, PROPORSI DEWAN KOMISARIS INDEPENDEN TERHADAP  
INCOME SMOOTHING PADA PERUSAHAAN MANUFAKTUR DI BEI 2011-2014**

Disusun Oleh : **REDHO PANJI SWASTIKA**

Nomor Mahasiswa : **10312580**

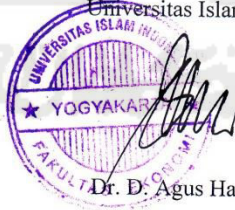
Telah dipertahankan di depan Tim Penguji dan dinyatakan **LULUS**

Pada hari Kamis, tanggal: 26 Januari 2017

Penguji/ Pembimbing Skripsi : Yunan Najamuddin, Drs., MBA.

Penguji : Dekar Urumsah, SE., S.Si., M.Com., Ph.D.

Mengetahui  
Dekan Fakultas Ekonomi  
Universitas Islam Indonesia



Dr. D: Agus Harjito, M.Si.

## DAFTAR ISI

|                                                   |              |
|---------------------------------------------------|--------------|
| <b>HALAMAN SAMPUL .....</b>                       | <b>i</b>     |
| <b>HALAMAN JUDUL .....</b>                        | <b>ii</b>    |
| <b>HALAMAN PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME .....</b> | <b>iii</b>   |
| <b>HALAMAN PENGESAHAN .....</b>                   | <b>iv</b>    |
| <b>BERITA ACARA UJIAN SKRIPSI .....</b>           | <b>v</b>     |
| <b>KATA PENGANTAR .....</b>                       | <b>vi</b>    |
| <b>DAFTAR ISI .....</b>                           | <b>ix</b>    |
| <b>DAFTAR TABEL .....</b>                         | <b>xii</b>   |
| <b>DAFTAR GAMBAR .....</b>                        | <b>xiii</b>  |
| <b>DAFTAR LAMPIRAN .....</b>                      | <b>xiv</b>   |
| <b>ABSTRAK .....</b>                              | <b>xv</b>    |
| <br><b>BAB I    PENDAHULUAN .....</b>             | <br><b>1</b> |
| 1.1.    Latar Belakang .....                      | 1            |
| 1.2.    Rumusan Masalah .....                     | 4            |
| 1.3.    Tujuan Penelitian .....                   | 4            |
| 1.4.    Manfaat Penelitian .....                  | 5            |
| 1.5.    Sistematika Pembahasan .....              | 5            |
| <br><b>BAB II    KAJIAN PUSTAKA.....</b>          | <br><b>7</b> |
| 2.1. <i>Income Smoothing</i> .....                | 7            |

|                |                                                    |           |
|----------------|----------------------------------------------------|-----------|
| 2.2.           | Teori Agensi .....                                 | 10        |
| 2.3.           | <i>Leverage</i> .....                              | 13        |
| 2.4.           | Kepemilikan Manajerial .....                       | 14        |
| 2.5.           | Kepemilikan Institusional .....                    | 15        |
| 2.6.           | Proporsi Dewan Komisaris Independen .....          | 15        |
| 2.7.           | Penelitian Terdahulu .....                         | 16        |
| 2.8.           | Kerangka Konseptual .....                          | 19        |
| 2.9.           | Hipotesis Penelitian .....                         | 20        |
| a.             | Pengaruh <i>Leverage</i> .....                     | 20        |
| b.             | Pengaruh Kepemilikan Manajerial .....              | 21        |
| c.             | Pengaruh Kepemilikan Institusional .....           | 22        |
| d.             | Pengaruh Proporsi Dewan Komisaris Independen ..... | 22        |
| <b>BAB III</b> | <b>METODE PENELITIAN .....</b>                     | <b>24</b> |
| 3.1.           | Populasi dan Sampel .....                          | 24        |
| 3.2.           | Variabel Penelitian .....                          | 24        |
| 3.3.           | Definisi Operasional Variabel .....                | 25        |
| a.             | <i>Income Smoothing</i> .....                      | 25        |
| b.             | <i>Leverage</i> .....                              | 26        |
| c.             | Kepemilikan Manajerial .....                       | 27        |
| d.             | Kepemilikan Institusi .....                        | 27        |
| e.             | Dewan Komisaris Independen .....                   | 27        |
| 3.4.           | Analisis Data .....                                | 28        |
| a.             | Uji Asumsi Klasik .....                            | 28        |

|                                             |           |
|---------------------------------------------|-----------|
| b. Analisis Linier Berganda .....           | 30        |
| c. Uji Hipotesis .....                      | 31        |
| <b>BAB IV ANALISIS DAN PEMBAHASAN .....</b> | <b>32</b> |
| 4.1. Deskripsi Data Penelitian .....        | 32        |
| 4.2. Analisis Statistik Deskriptif .....    | 33        |
| 4.3. Pengujian Asumsi Klasik .....          | 35        |
| 4.3.1. Uji Normalitas .....                 | 35        |
| 4.3.2. Uji Multikolinieritas .....          | 36        |
| 4.3.3. Autokolerasi .....                   | 37        |
| 4.3.4. Heteroskedastisitas .....            | 38        |
| 4.4. Hasil Analisis Linier Berganda .....   | 39        |
| 4.5. Pengujian Hipotesis .....              | 41        |
| 4.6. Koefisien Determinasi ( $R^2$ ) .....  | 43        |
| 4.7. Pembahasan .....                       | 44        |
| <b>BAB V KESIMPULAN DAN SARAN .....</b>     | <b>48</b> |
| 5.1. Kesimpulan .....                       | 48        |
| 5.2. Saran .....                            | 49        |
| <b>DAFTAR PUSTAKA .....</b>                 | <b>50</b> |

## DAFTAR TABEL

|                                                      |    |
|------------------------------------------------------|----|
| Tabel 2.1 Penelitian Terdahulu .....                 | 17 |
| Tabel 3.1 Tabel Autokorelasi Durbin-Watson .....     | 30 |
| Tabel 4.1 Rincian Pengambilan Sampel .....           | 33 |
| Tabel 4.2 Statistik Deskriptif .....                 | 34 |
| Tabel 4.3 Hasil Uji Normalitas .....                 | 36 |
| Tabel 4.4 Nilai Varian Inflation Factor (VIF) .....  | 37 |
| Tabel 4.5 Hasil Uji Autokorelasi Durbin-Watson ..... | 38 |
| Tabel 4.6 Hasil Uji Heteroskedastisitas .....        | 39 |
| Tabel 4.7 Ringkasan Hasil Regresi Berganda .....     | 40 |
| Tabel 4.8 Koefisien Determinasi ( $R^2$ ) .....      | 43 |

## DAFTAR GAMBAR

|                                                |    |
|------------------------------------------------|----|
| Gambar 2.1 Kerangka Konseptual .....           | 19 |
| Gambar 4.6 Hasil Uji Heteroskedastisitas ..... | 39 |



## DAFTAR LAMPIRAN

### Lampiran

|                    |                                           |    |
|--------------------|-------------------------------------------|----|
| <b>Lampiran 1</b>  | Nama Perusahaan Sampel .....              | 54 |
| <b>Lampiran 2</b>  | Hasil Tabulasi Indeks Eckel .....         | 55 |
| <b>Lampiran 3</b>  | Hasil Tabulasi Indeks Eckel .....         | 56 |
| <b>Lampiran 4</b>  | Hasil Analisis Statistik Deskriptif ..... | 57 |
| <b>Lampiran 5</b>  | Hasil Uji Normalitas .....                | 58 |
| <b>Lampiran 6</b>  | Hasil Uji Multikolinieritas .....         | 59 |
| <b>Lampiran 7</b>  | Hasil Uji Auto Korelasi .....             | 60 |
| <b>Lampiran 8</b>  | Hasil Uji Heteroskedastisitas .....       | 61 |
| <b>Lampiran 9</b>  | Hasil Uji Regresi Linier Berganda .....   | 62 |
| <b>Lampiran 10</b> | Hasil Uji Regresi Linier Berganda .....   | 63 |

## **ABSTRAK**

*Penelitian ini dilakukan untuk menguji pengaruh leverage, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusi, proporsi dewan komisaris independen terhadap praktik income smoothing pada perusahaan manufaktur dengan teknik purposive sampling diperoleh sampel sebanyak 12 perusahaan manufaktur yang terdaftar di bursa efek indonesia tahun 2011-2014. Hasil pada penelitian ini menunjukan bahwa leverage, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional tidak berpengaruh signifikan terhadap praktik income smoothing. Sedangkan pada proporsi dewan komisaris independen berpengaruh positif signifikan terhadap praktik income smoothing.*

**Kata kunci :** *Income Smoothing, Leverage, Kepemilikan Manajerial, Kepemilikan Institusional, Proporsi Dewan Komisaris Independen*



## **BAB I**

### **PENDAHULUAN**

#### **1.1. Latar Belakang**

Laporan keuangan merupakan produk akuntansi yang menyajikan data-data kuantitatif atas semua transaksi yang telah dilakukan oleh perusahaan, selain itu laporan keuangan juga merupakan media bagi pihak manajemen untuk menyampaikan informasi atas berbagai usaha yang telah dilakukan sebagai bentuk pertanggungjawaban atas wewenang yang diterimanya dalam mengelola sumber daya perusahaan kepada pihak-pihak yang berkepentingan antara lain pihak internal maupun pihak eksternal. Pihak internal yaitu manajemen, sedangkan pihak eksternal adalah pemegang saham, kreditor, pemerintah, karyawan, pemasok, konsumen, dan masyarakat umum lainnya. Pihak luar terutama pemegang saham dan kreditor berkepentingan untuk mengetahui kinerja manajemen.

Salah satu alat yang digunakan untuk mengukur kinerja manajemen adalah laba. Informasi laba berguna untuk menilai kinerja manajemen, karena dengan informasi laba dapat membantu mengestimasi kemampuan laba dalam jangka panjang, dan memperkirakan resiko-resiko investasi. Pihak eksternal (dalam hal ini investor, kreditor dan regulator) sangat bergantung pada laporan keuangan dalam mengambil berbagai keputusannya, akan tetapi para pihak tersebut memiliki keterbatasan akan akses langsung atas data akuntansi. Disisi lain, pihak internal yaitu manajemen memiliki akses langsung terhadap data-data akuntansi tersebut. Dengan akses yang dimilikinya pihak manajemen justru cenderung akan

melakukan perekayasa informasi demi kepentingan pribadi mereka (oportunistik), sehingga tercipta asimetri informasi yang diantaranya dilakukan dengan praktik *income smoothing* (perataan laba). Bagi sebagian pihak praktik tersebut dipercaya akan memberikan pengaruh positif atas penilaian kinerja bagi pihak manajemen, baik dari sisi personel maupun nilai perusahaan secara keseluruhan. Namun, banyak pula pihak yang menentanginya karena tidak mencerminkan informasi yang sebenarnya sehingga dapat mengecoh para pengguna informasi tersebut.

Atas adanya kesadaran manajemen akan posisi mereka yang sangat berpengaruh dan keleluasaan mereka dalam melakukan *income smoothing*, tentu sangat diperlukan kontrol yang tepat agar perbedaan kepentingan antara pihak manajemen (agen) dan prinsipal (investor, kreditur, regulator) dapat diminimalkan. Maka mekanisme untuk mengurangi perbedaan tujuan tersebut akan menimbulkan adanya biaya agensi (*Agency Cost*).

Menurut Jensen dan Meckling (1976) *Agency Cost* merupakan suatu kondisi atas adanya perbedaan kepentingan antara pihak prinsipal dan agen yang diakibatkan oleh pihak manajemen yang bertindak oportunistik tanpa mempertimbangkan kepentingan pihak prinsipal sehingga menyebabkan kerugian yang disebut *agency problem*.

Atas adanya *agency problem*, menurut Jensen dan Meckling (1976) biaya keagenan (*agency cost*) yang kemudian ditimbulkan terdiri dari : (1) *The monitoring expenditures by the principle*, biaya monitoring dikeluarkan oleh prinsipal untuk memonitor perilaku agen, termasuk juga usaha untuk mengendalikan (*control*) perilaku agen; (2) *The bonding expenditures by the agent*.

*The bonding cost* dikeluarkan oleh agen untuk menjamin bahwa agen tidak akan menggunakan tindakan tertentu yang akan merugikan prinsipal; dan (3) *The residual loss* yang merupakan penurunan tingkat kesejahteraan prinsipal maupun agen setelah adanya *agency relationship*.

Maka dari itu untuk meminimalkan terjadinya tindakan *income smoothing* akibat *agency problem*, terdapat beberapa alternatif yang dapat dilakukan. Alternatif pertama yaitu dengan meningkatkan pendanaan dengan utang sebagai mekanisme kontrol dengan *bonding*. Alternatif kedua adalah dengan meningkatkan kepemilikan saham oleh manajemen. Alternatif ketiga adalah dengan meningkatkan kepemilikan institusional. Alternatif keempat adalah dengan pembentukan dewan komisaris sebagai *monitoring agent*.

Terdapat berbagai penelitian mengenai praktik perataan laba dan variabel-variabel yang mempengaruhinya. Penelitian ini merupakan penelitian modifikasi dari penelitian sebelumnya, diantaranya; peneltian yang dilakukan oleh Anindya (2011). Hasil pengujian hipotesa ditemukan bahwa kepemilikan institusional, kepemilikan manajerial tidak terbukti berpengaruh signifikan. Sedangkan rasio *leverage* berpengaruh negatif signifikan terhadap *income smoothing*.

Penelitian yang dilakukan oleh Dewi (2010) pada penelitian ini ditemukan bahwa *financial leverage* pada perusahaan manufaktur berpengaruh signifikan terhadap tindakan perataan laba (*income smoothing*).

Penelitian yang dilakukan oleh Adi (2008) ditemukan bahwa komposisi dewan komisaris independen berpengaruh negatif dan signifikan. Sedangkan hasil pengujian terhadap kepemilikan manajerial dan kepemilikan institusional

menunjukkan adanya pengaruh yang negatif dan tidak signifikan terhadap kecenderungan *income smoothing*.

Berdasarkan pada latar belakang tersebut, peneliti bermaksud untuk melakukan penelitian dengan judul “Pengaruh *Leverage*, Kepemilikan Manajerial, Kepemilikan Institusional, dan Proporsi Dewan Komisaris Independen Terhadap *Income Smoothing* pada Perusahaan Manufaktur yang *Listed* di BEI Periode 2011-2014”.

## **1.2. Rumusan Masalah**

Berdasarkan uraian pada latar belakang penelitian, rumusan permasalahan dalam penelitian ini adalah: Apakah *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen berpengaruh terhadap *income smoothing* pada perusahaan manufaktur yang *listed* di Bursa Efek Indonesia ?

## **1.3. Tujuan Penelitian**

Tujuan dalam penelitian ini adalah untuk mengetahui dan menguji secara empiris pengaruh *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen berpengaruh terhadap kecenderungan *income smoothing* pada perusahaan manufaktur yang *listed* di Bursa Efek Indonesia.

#### **1.4. Manfaat Penelitian**

Hasil penelitian diharapkan memiliki manfaat sebagai berikut:

1. Bagi para pembaca penelitian ini diharapkan mendapat tambahan informasi mengenai bukti empiris ada tidaknya pengaruh *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing*.
2. Bagi para peneliti, dapat dijadikan sebagai bahan referensi pada penelitian mendatang yang berhubungan dengan pengaruh *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional dan Proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing*.

#### **1.5. Sistematika Pembahasan**

Skripsi ini terdiri dari lima bab yang tersusun secara sistematis. Adapun masing-masing babnya secara ringkas disusun dengan sistematika sebagai berikut:

### **BAB I PENDAHULUAN**

Bab ini memberi uraian mengenai latar belakang, perumusan masalah, tujuan, dan manfaat penelitian, serta sistematika pembahasan.

### **BAB II KAJIAN PUSTAKA**

Bab ini menyatakan uraian kajian pustaka terhadap masalah yang terkait dengan penulisan ini dan formulasi hipotesis.

### **BAB III      METODE PENELITIAN**

Bab ini berisi tentang pemilihan sampel dan pengumpulan data, pengukuran variabel analisis dan metode analisis.

### **BAB IV      ANALISIS DAN PEMBAHASAN**

Bab ini menyajikan hasil perhitungan data sesuai dengan teori yang digunakan serta analisis dan hasil penelitian.

### **BAB V      KESIMPULAN DAN SARAN**

Bab ini berisi kesimpulan, keterbatasan dalam melakukan penelitian dan saran yang dapat digunakan sebagai bahan masukan serta pertimbangan untuk penelitian selanjutnya.

## BAB II

### KAJIAN PUSTAKA

#### 2.1. *Income smoothing* (Perataan Laba)

Salah satu pola atau tindakan manajemen atas laba yang dapat dilakukan yaitu perataan laba (*income smoothing*). Definisi mengenai *income smoothing* oleh Belkaoui yaitu perataan laba merupakan normalisasi laba yang dilakukan secara sengaja untuk mencapai tren atau tingkat yang diinginkan (Ghozali dan Chariri, 2007). Adapun Fudenberg dan Tirole (1995) mendefinisikan perataan laba sebagai proses manipulasi profit waktu *earning* atau pelaporan *earning* agar aliran laba yang dilaporkan perubahannya lebih sedikit.

Definisi *income smoothing* lainnya dikemukakan Beidleman (1973) adalah perataan laba yang dilaporkan dapat didefinisikan sebagai usaha yang disengaja untuk meratakan atau memfluktuasikan tingkat laba sehingga pada saat sekarang dipandang normal bagi suatu perusahaan (Ghozali dan Chariri, 2007). Dalam hal ini perataan laba menunjukkan suatu usaha manajemen perusahaan untuk mengurangi variasi abnormal laba dalam batas-batas yang diizinkan dalam praktek akuntansi dan prinsip manajemen yang wajar.

Ada beberapa alasan yang dapat digunakan untuk menjelaskan mengapa manajer melakukan perataan laba. Hepworth (1953) menyatakan bahwa motivasi yang mendorong dilakukannya perataan laba adalah memperbaiki hubungan dengan kreditor, investor dan karyawan, serta meratakan siklus bisnis melalui proses psikologis (Ghozali dan Chariri, 2007).

Beidleman (1973) dalam Belkaoui (2007) mempertimbangkan dua alasan manajemen meratakan laporan laba. Pendapat pertama berdasar pada asumsi bahwa suatu aliran laba yang stabil dapat mendukung deviden dengan tingkat yang lebih tinggi daripada suatu aliran laba yang variabel sehingga memberikan pengaruh yang menguntungkan bagi nilai saham perusahaan seiring dengan turunnya tingkat resiko perusahaan secara keseluruhan. Argumen kedua berkenaan pada perataan kemampuan untuk melawan hakikat laporan laba yang bersifat siklus dan kemungkinan juga akan menurunkan korelasi antara ekspektasi pengembalian perusahaan dengan pengembalian portofolio pasar.

Hal tersebut merupakan hasil dari kebutuhan manajemen untuk menetralkan ketidakpastian lingkungan dan menurunkan fluktuasi yang luas dalam kinerja operasi perusahaan terhadap siklus waktu yang dirasa baik maupun waktu buruk yang berganti-ganti.

Konsep perataan laba mengasumsikan bahwa investor adalah orang yang menolak resiko dan manajer yang menolak resiko terdorong untuk melakukan perataan laba (Fudenberg dan Tirole, 1995). Demikian juga dalam hubungannya dengan kreditur, menurut Trueman dan Titman bahwa manajer lebih menyukai alternatif yang menghasilkan perataan laba (Salno, 2000). Hasil penelitian Suh juga menunjukkan adanya motivasi kuat yang mendorong manajer melakukan perataan laba (Khafid, 2004).

Adapun Biedleman percaya bahwa manajemen melakukan perataan laba untuk menciptakan suatu aliran laba yang stabil dan mengurangi *covariance* atas *return* dengan pasar (Assih, 2000). Sedangkan Barnea, dkk

menyatakan bahwa manajer melakukan perataan laba untuk mengurangi fluktuasi dalam laba yang dilaporkan dan meningkatkan kemampuan investor untuk memprediksi aliran kas dimasa yang akan datang (Assih, 2000).

Dipandang dari sisi manajemen, Hepwort (1953) mengungkapkan bahwa manajer yang termotivasi melakukan perataan laba atau penghasilan pada dasarnya ingin mendapatkan berbagai keuntungan ekonomi dan psikologis, antara lain; mengurangi total pajak terutang, meningkatkan kepercayaan diri manajer yang bersangkutan karena penghasilan yang dihasilkan stabil yang mendukung kebijakan deviden yang stabil pula, meningkatkan hubungan manajer dengan karyawan karena pelaporan penghasilan yang meningkat tajam memberi kemungkinan munculnya tuntutan kenaikan gaji dan upah, siklus peningkatan dan penurunan penghasilan dapat ditandingkan dan gelombang optimisme atau pesimisme dapat diperlunak (Salno, 2000).

Dascher dan Malcolm menyatakan bahwa ada beberapa media yang biasanya digunakan manajemen dalam melakukan *income smoothing* yaitu *real smoothing* dan *artificial smoothing*. Perataan riil mengacu pada transaksi aktual yang terjadi maupun tidak terjadi dalam hal pengaruh perataan sedangkan perataan artifisial mengacu pada prosedur akuntansi yang diimplementasikan terhadap pergeseran biaya dan pendapatan dari satu periode ke periode yang lain. Namun disamping kedua media tersebut masih terdapat dimensi atau media lain untuk melakukan *income smoothing*, yaitu *classificatory smoothing* (Ghozali dan Chariri, 2007). Barnea, dkk (1976) membedakan ketiga dimensi perataan tersebut sebagai berikut:

- 1) Perataan melalui terjadinya peristiwa dan/atau pengakuan peristiwa. Artinya, manajemen dapat menentukan waktu transaksi aktual terjadi sehingga pengaruh transaksi tersebut terhadap laba yang dilaporkan cenderung rata sepanjang waktu.
- 2) Perataan melalui alokasi sepanjang periode. Atas dasar terjadinya dan diakuinya atas peristiwa tertentu, manajemen memiliki media pengendalian tertentu dalam penentuan laba pada periode yang terpengaruh oleh kuantifikasi peristiwa tersebut.
- 3) Perataan melalui klasifikasi (*classificarity smoothing*). Jika angka-angka dalam laporan laba rugi selain laba bersih merupakan proyek dari perataan laba, maka manajemen dapat dengan mudah mengklasifikasikan elemen-elemen dalam laporan laba rugi sehingga dapat mengurangi variasi laba setiap periodenya (Ghozali dan Chariri, 2007).

## 2.2. Teori Agensi (*Agency Theory*)

Menjelaskan tentang hubungan sebuah kontrak antara *principal* dan agen (Jensen dan Meckling, 1976; Fama dan Jensen, 1983). Inti dari hubungan keagenan adalah adanya pemisahan antara kepemilikan (pihak *principal*/pemegang saham) dan pengendalian (pihak *agent*/manajer). Pemegang saham memiliki harapan bahwa manajer akan menghasilkan *return* dari uang yang mereka investasikan. Oleh karena itu, kontrak yang baik antara pemegang saham dan manajer adalah kontrak yang mampu menjelaskan spesifikasi – spesifikasi

apa sajakah yang harus dilakukan manajer dalam mengelola dana para pemegang saham, dan spesifikasi tentang pembagian return antara manajer dengan pemegang saham. Namun pada kenyataannya, manajer tidak selalu bertindak sesuai dengan kepentingan pemegang saham sehingga menimbulkan *agency problems* yang diakibatkan oleh perbedaan kepentingan kedua belah pihak. Hal ini dapat menimbulkan tata kelola perusahaan yang kurang bagus.

Dengan adanya masalah agensi yang disebabkan oleh masalah kepentingan dan adanya asimetri informasi, maka hal tersebut dapat menimbulkan biaya keagenan (*agency cost*), yang menurut Jensen dan Meckling (1976) terdiri dari: (1) *The monitoring expenditures by the principle*. Biaya monitoring dikeluarkan oleh prinsipal untuk memonitor perilaku agen, termasuk juga usaha untuk mengendalikan (*control*) perilaku agen melalui *budget restriction*, dan *compensation policies*; (2) *The bonding expenditures by the agent*. *The bonding cost* dikeluarkan oleh agen untuk menjamin bahwa agen tidak akan menggunakan tindakan tertentu yang akan merugikan prinsipal atau untuk menjamin bahwa prinsipal akan diberi kompensasi jika ia tidak mengambil banyak tindakan; dan (3) *The residual loss* yang merupakan penurunan tingkat kesejahteraan prinsipal maupun agen setelah adanya *agency relationship*.

Pada teori *agency cost* menurut Jensen dan Meckling (1976) dalam Arifin (2005), mengungkapkan beberapa cara alternatif untuk mengurangi konflik kepentingan, alternatif yang pertama adalah *leverage* sebagai mekanisme *bonding*, dengan meningkatkan pendanaan dengan utang. Dengan *leverage* akan menurunkan skala konflik antara pemegang saham dengan manajemen. Hal itu

dapat dipahami jika semakin besar hutang maka semakin banyak dana kas yang harus dikeluarkan oleh perusahaan untuk membayar bunga dan angsuran dengan demikian akan mengurangi jumlah dana kas yang disimpan perusahaan dan dapat mengurangi perilaku boros yang dilakukan oleh manajer. **Jensen dan Meckling (1976)** juga menyarankan memakai peningkatan utang agar *outside equity* tidak bertambah sehingga konflik antara investor luar dengan manajemen tidak bertambah.

Alternatif kedua adalah dengan meningkatkan kepemilikan saham oleh manajemen sebagai *monitoring Agent*. Kepemilikan ini akan menyejajarkan kepentingan manajemen dengan kepentingan pemegang saham. Dengan adanya kepemilikan saham ini maka *insiders* akan merasakan langsung akibat dari keputusan yang diambilnya sehingga manajer tidak bertindak *opportunistic*.

Alternatif ketiga adalah kepemilikan institusional sebagai *monitoring agent*, hal ini disebabkan karena kepemilikan ini merupakan sumber kekuasaan yang dapat digunakan untuk mendukung atau sebaliknya menantang keberadaan manajemen, maka konsentrasi atau penyebaran *power* menjadi salah satu *monitoring agent* penting yang memainkan peranan secara aktif dan konsisten dalam melindungi investasi saham yang mereka pertaruhkan di dalam perusahaan. Mekanisme *monitoring* tersebut akan menjamin peningkatan kemakmuran pemegang saham.

Alternatif keempat adalah dengan pembentukan dewan komisaris. Dewan komisaris merupakan salah satu mekanisme yang banyak dipakai untuk

memonitor setiap tindakan manajemen dan keefektifan mekanisme ini sangat bergantung pada proporsi anggota dari luar perusahaan.

### 2.3. *Financial Leverage*

Dalam neraca sebuah perusahaan, terdapat dua sumber pendanaan eksternal perusahaan. Sumber pendanaan eksternal tersebut meliputi pendanaan dari hutang dan ekuitas (saham). *Leverage* adalah perbandingan antara hutang dan aktiva yang menunjukkan beberapa bagian aktiva yang digunakan untuk menjamin hutang. Ukuran ini berhubungan dengan keberadaan dan ketat tidaknya suatu persetujuan hutang.

Weston dan Copeland (1996) dalam Wulandari (2013) menyebutkan bahwa rasio *leverage* mengukur perbandingan antara dana yang disediakan oleh pemilik perusahaan dengan dana yang berasal dari kreditor perusahaan, mengandung berbagai implikasi, antara lain:

- 1) Para kreditor akan melihat modal sendiri perusahaan, atau dana yang disediakan pemilik untuk menentukan besarnya margin pengaman (*margin of safety*). Jika pemilik hanya menyediakan sebagian kecil dari seluruh pembiayaan, maka resiko perusahaan ditanggung terutama oleh para kreditor.
- 2) Dengan mencari dana yang berasal dari hutang, pemilik memperoleh manfaat mempertahankan kendali perusahaan dengan investasi yang terbatas.

- 3) Jika perusahaan memperoleh laba yang lebih besar dari dana yang dipinjam daripada yang harus dibayar sebagai bunga, maka hasil pengembalian (return) kepada para pemilik akan meningkat.

#### **2.4. Kepemilikan Manajerial**

Kepemilikan manajerial merupakan kepemilikan saham yang dimiliki oleh pihak-pihak manajemen perusahaan, seperti manajer maupun dewan direksi. Teori keagenan menggambarkan perusahaan sebagai titik temu hubungan keagenan antara pemilik perusahaan (prinsipal) dan manajemen perusahaan sebagai agen. **Jensen dan Meckling (1976)** mengemukakan bahwa kepemilikan saham oleh manajer akan mempengaruhi kinerja manajer dalam menjalankan operasi perusahaan. Manajer yang memiliki saham dalam perusahaan akan berusaha meningkatkan kinerja perusahaan agar insentif yang diterima oleh manajer akan meningkat pula. Sebaliknya jika kepemilikan manajer turun, maka biaya keagenannya akan meningkat. Hal ini dikarenakan manajer akan melakukan tindakan yang tidak memberikan banyak manfaat bagi perusahaan, manajer akan cenderung untuk memanfaatkan sumber-sumber perusahaan untuk kepentingannya sendiri. Hal ini sependapat dengan penelitian **Siallagan dan Machfoedz (2006)** bahwa semakin besar kepemilikan manajemen dalam perusahaan maka akan mendorong manajemen cenderung meningkatkan kinerjanya untuk kepentingan pemegang saham dan untuk kepentingan dirinya sendiri (**Amanza, 2012**).

## **2.5. Kepemilikan Institusional**

Struktur kepemilikan dibedakan menjadi kepemilikan manajerial dan institusional, dimana kepemilikan manajerial dilakukan oleh dewan direksi dan dewan komisaris, sedangkan kepemilikan institusional dijalankan oleh investor aktif. Investor aktif ikut terlibat dalam pengambilan keputusan strategis perusahaan. Kepemilikan institusional adalah jumlah persentase hak suara yang dimiliki oleh institusi (Beiner, dkk., 2003) dalam Ujiyantho dan Pramuka (2007). Kemampuan manajer perusahaan untuk mengelola laba secara oportunistik dapat dibatasi oleh efektivitas pengawasan oleh para shareholder khususnya investor institusional. Para investor institusional mempunyai kesempatan, sumber daya dan kemampuan untuk melakukan pengawasan, menertibkan dan mempengaruhi para manajer perusahaan dalam hal tindakan oportunistik manajemen (Chung, dkk., 2003) dalam Nuraini A. dan Sumarno, Zain (2007).

## **2.6. Proporsi Dewan Komisaris Independen**

Ukuran dewan komisaris merupakan jumlah anggota dewan komisaris perusahaan (Beiner, dkk., 2003) dalam Ujiyantho dan Pramuka (2007). Dewan komisaris bertanggung jawab dan berwenang mengawasi tindakan manajemen, dan memberikan nasehat kepada manajemen jika dipandang perlu oleh dewan komisaris. Dewan komisaris sebagai puncak dari sistem pengelolaan internal perusahaan, memiliki peranan terhadap aktivitas pengawasan. Vafeas (2000) mengatakan bahwa selain kepemilikan manajerial, peranan dewan komisaris juga diharapkan dapat meningkatkan kualitas laba dengan membatasi tingkat

manajemen laba dan meningkatkan kinerja perusahaan melalui fungsi monitoring atas pelaporan keuangan. Fungsi monitoring yang dilakukan oleh dewan komisaris dipengaruhi oleh jumlah atau ukuran dewan komisaris.

Penelitian [Beasley \(1996\)](#) menguji hubungan antara proporsi dewan komisaris dengan kecurangan pelaporan keuangan dan menemukan bahwa perusahaan yang melakukan kecurangan memiliki presentase dewan komiaris independen yang secara signifikan lebih rendah dibandingkan dengan perusahaan yang tidak melakukan kecurangan.

Disebutkan dalam [Emirzon \(2007\)](#), pembentukan Komisaris Independen dimotivasi oleh keinginan untuk memberikan perlindungan terhadap pemegang saham minoritas. Perusahaan terbuka wajib memiliki komisaris independen yang jumlahnya secara proporsional dengan ketentuan jumlah komisaris independen sekurang-kurangnya 30% dari jumlah seluruh anggota komisaris.

## **2.7. Tinjauan Penelitian Terdahulu**

Penelitian secara empiris mengenai perataan laba juga telah dilakukan oleh beberapa peneliti. Dasar penelitian-penelitian tersebut terfokus pada terjadinya perataan laba (termasuk instrumen dan tujuannya) dan faktor-faktor yang terkait dengan terjadinya perataan laba.

Tabel 2.1.  
Penelitian Terdahulu

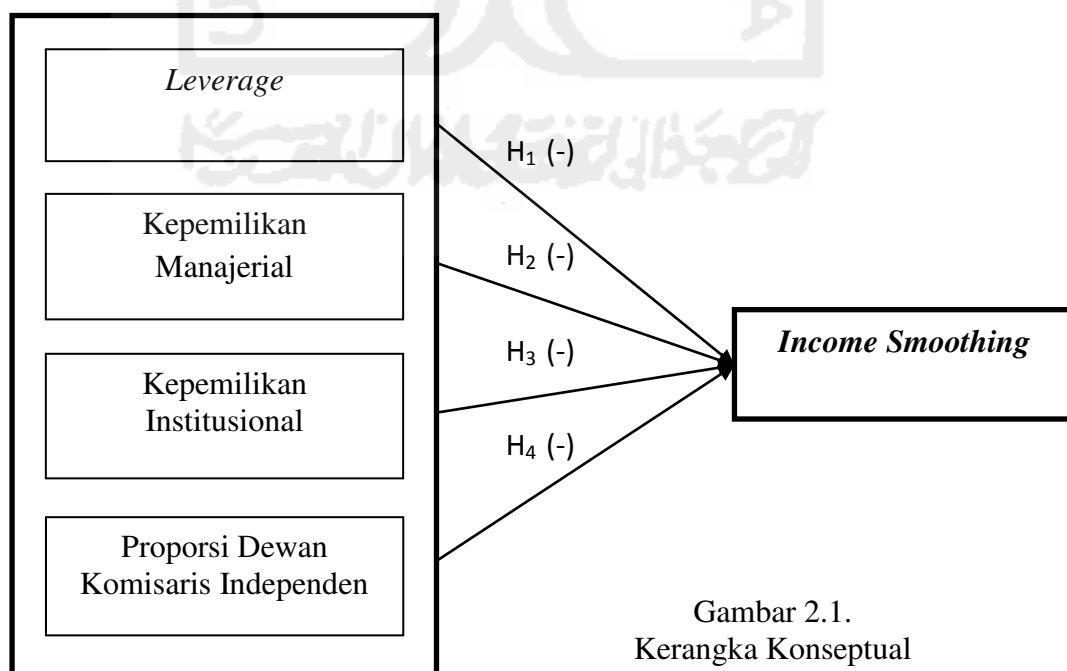
| Peneliti         | Judul Penelitian                                                                                                                                                                    | Hasil                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Anindya (2011)   | Analisis Faktor-faktor Yang Mempengaruhi Tindakan Perataan Laba pada Perusahaan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia                                                              | Penelitian ini menggunakan Indeks Eckel untuk mengklasifikasikan perusahaan yang melakukan perataan laba. Hasil yang dapat disimpulkan dari pengujian hipotesa dalam penelitian ini yaitu hanya ukuran perusahaan terbukti berpengaruh positif signifikan dengan tindakan perataan laba, sedangkan pada rasio profitabilitas, jenis industri, kepemilikan institusional, kepemilikan manajerial, dan umur perusahaan tidak terbukti berpengaruh signifikan terhadap tindakan perataan laba, hasil uji pada rasio <i>leverage</i> terbukti berpengaruh negatif dan signifikan terhadap tindakan perataan laba. |
| Wulandari (2013) | Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi <i>Income smoothing</i> dan Pengaruhnya terhadap Nilai Perusahaan pada Perusahaan Manufaktur yang <i>Listed</i> di BEI Periode 2008-2011   | Penelitian ini menggunakan Indeks Eckel untuk mengklasifikasikan perusahaan yang melakukan atau tidak melakukan praktek perataan laba. Pada analisis multivariate terhadap keempat variabel independen, hanya variabel <i>leverage</i> yang berpengaruh signifikan terhadap praktik perataan laba. Sedangkan variabel profitabilitas, ukuran perusahaan dan pertumbuhan perusahaan tidak berpengaruh signifikan terhadap praktik perataan laba. Pada analisis regresi, tidak ditemukan pengaruh praktik perataan laba terhadap nilai perusahaan.                                                              |
| Amanza (2012)    | Analisis Faktor-faktor yang Mempengaruhi Perataan Laba ( <i>Income Smoothing</i> ), Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di BEI Tahun 2006-2010                  | Hasil penelitian menggunakan metode <i>discretionary accrual</i> dengan modifikasi Jones yang digunakan untuk menentukan praktik perataan laba menunjukan bahwa risiko keuangan berpengaruh positif signifikan terhadap tindakan perataan laba, ukuran perusahaan berpengaruh negatif signifikan terhadap tindakan perataan laba. Sedangkan profitabilitas dan kepemilikan manajerial tidak berpengaruh signifikan terhadap tindakan perataan laba.                                                                                                                                                           |
| Dewi (2010).     | Pengaruh Jenis Usaha, Ukuran Perusahaan dan <i>Financial Leverage</i> terhadap Tindakan Perataan Laba pada Perusahaan yang Terdaftar di BEI (Studi Empiris di Bursa Efek Indonesia) | Indeks Eckel digunakan untuk menentukan praktik perataan laba. Hasil penelitian bahwa jenis usaha dan ukuran perusahaan tidak berpengaruh signifikan terhadap tindakan perataan laba. <i>Financial leverage</i> pada perusahaan manufaktur berpengaruh signifikan terhadap tindakan perataan laba.                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|                     |                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sefiana<br>(2009)   | Pengaruh Penerapan Corporate Governance terhadap Manajemen Laba pada Perusahaan Perbankan yang Telah <i>Go Public</i> di BEI                                        | Dengan metode <i>discretionary accruals</i> model Jones, yang mengukur proporsi komisaris independen, ukuran dewan komisaris dan keberadaan komite audit terhadap tindakan manajemen laba, menunjukkan bahwa variabel independen terbukti tidak berpengaruh untuk mengurangi tindakan manajemen laba. Hal ini dikarenakan penerapan <i>corporate governance</i> masih terbilang baru di Indonesia jadi tujuannya belum secara efektif dapat dirasakan. Selain itu, penerapan GCG sudah mulai banyak diterapkan dalam dunia usaha namun pelaksanaannya masih belum dapat terpenuhi secara baik. |
| Adi<br>( 2008 )     | Pengaruh <i>Good Corporate Governance</i> terhadap Praktik Perataan Laba                                                                                            | Pengujian yang dihitung menggunakan Indeks Eckel dengan sample perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI periode 2001-2006. Perhitungan secara parsial dari variabel komite audit dan proporsi dewan komisaris independen masing-masing menunjukkan pengaruh negatif yang signifikan terhadap perataan laba ( <i>income smoothing</i> ). Hasil pengujian terhadap dua variabel lainnya, yaitu kepemilikan manajerial dan kepemilikan institusional menunjukkan adanya pengaruh yang negatif dan tidak signifikan terhadap perataan laba ( <i>income smoothing</i> ).                         |
| Saputra<br>(2012)   | Pengaruh Mekanisme Corporate Governance terhadap Manajemen Laba dan Kinerja Keuangan (Studi pada Perusahaan Publik Sektor Manufaktur)                               | Penelitian ini menggunakan 48 sampel perusahaan publik sektor manufaktur periode 2007-2009. Dengan menggunakan analisis regresi berganda dan regresi sederhana ditemukan bahwa; kepemilikan institusional tidak berpengaruh secara signifikan terhadap manajemen laba, kepemilikan manajerial dan proporsi dewan komisaris independen berpengaruh negatif signifikan terhadap manajemen laba, ukuran dewan komisaris independen, komite audit tidak berpengaruh secara signifikan terhadap manajemen laba.                                                                                     |
| Novrianto<br>(2008) | Pengaruh Mekanisme <i>Good Corporate Governance</i> dan Motivasi Manajemen Laba terhadap Praktik Manajemen Laba (Studi Kasus pada Perusahaan yang Terdaftar di BEI) | Manajemen laba yang diukur dengan <i>discretionary accrual modified Jones</i> pada perusahaan manufaktur 2005-2007 ditemukan bahwa dewan komisaris independen, motivasi perjanjian kredit, dan motivasi biaya politis berpengaruh secara signifikan terhadap praktik manajemen laba. Disisi lain, penelitian ini tidak dapat menemukan adanya pengaruh kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, komite audit independen dan motivasi bonus terhadap praktik manajemen laba.                                                                                                          |

|                                                            |                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ujiyantho dan Pramuka (2007)                               | Mekanisme Corporate Governance, manajemen Laba dan Kinerja Keuangan (Studi pada Perusahaan <i>Go</i> Publik Sektor Manufaktur) | Pada penelitian ini menggunakan variabel kepemilikan institusional, kepemilikan manajerial, proporsi dewan komisaris independen dan ukuran dewan komisaris. Hasil penelitian tersebut adalah kepemilikan institusional dan jumlah dewan komisaris tidak berpengaruh secara signifikan terhadap manajemen laba, kepemilikan manajerial berpengaruh negatif signifikan terhadap manajemen laba dan proporsi dewan komisaris independen berpengaruh positif signifikan terhadap manajemen laba. |
| Cornett M. M, J. Marcuss, Saunders dan Tehranian H. (2006) | <i>Earnings Management, Corporate Governance, and True Financial Performance</i>                                               | Dalam penelitian ini ditemukan adanya bukti empiris yang menyatakan bahwa tindakan pengawasan yang dilakukan oleh perusahaan dan pihak investor institusional dapat membatasi perilaku manajer. Tindakan pengawasan perusahaan oleh pihak investor institusional dapat mendorong manajer untuk lebih memfokuskan perhatiannya terhadap kinerja perusahaan sehingga akan membatasi perilaku oportunistik atau mementingkan diri sendiri.                                                      |

## 2.8. Kerangka Konseptual

Atas dasar landasan teori dan penelitian terdahulu, maka dapat dibuatlah kerangka konseptual penelitian ini sebagai berikut :



Gambar 2.1.  
Kerangka Konseptual

## 2.9. Kerangka Pengembangan Hipotesis

Dalam hipotesis ini, peneliti mencoba memberikan jawaban sementara atas masalah yang akan diteliti serta hubungan antar variabel terkait berdasar pada logika peneliti dan teori yang berhubungan serta hasil penelitian terdahulu. Dengan uraian sebagai berikut:

### a. Pengaruh *leverage* terhadap *income smoothing*

*Leverage* merupakan mekanisme *agency cost*, yang kemudian diharapkan dapat berpengaruh terhadap berkurangnya praktik *income smoothing*. Aktivitas perusahaan yang mengandalkan *leverage* dapat mempengaruhi arus kas berlebih pada perusahaan yang dapat memotivasi manajer untuk berperilaku boros dan bertindak oportunistik. Akibat adanya hutang maka arus kas yang tersedia dapat berkurang untuk keperluan membayar bunga dan angsuran. Manajer yang mengandalkan utang juga akan terdorong untuk mengkonsumsi lebih sedikit dan lebih efisien untuk mengurangi kemungkinan terjadinya kebangkrutan dan hilangnya kontrol, serta manajemen akan berusaha untuk memberikan informasi keuangan yang sebenarnya guna membangun kepercayaan para kreditur agar meminjamkan dananya, sehingga dapat mempengaruhi manajemen untuk tidak melakukan praktik *income smoothing*. Didukung pula dengan penelitian yang dilakukan oleh Anindya (2011) ditemukan bahwa *leverage* berpengaruh negatif dan signifikan terhadap perataan laba. Maka diperoleh hipotesis penelitian sebagai berikut :

$H_1$  = *Leverage* berpengaruh negatif signifikan terhadap *income smoothing*.

**b. Pengaruh kepemilikan manajerial terhadap *income smoothing***

Kepemilikan manajerial merupakan *monitoring agent* terhadap manajemen agar tidak melakukan berbagai tindakan tertentu yang merugikan prinsipal demi keinginan oportunistis yaitu dengan melakukan *income smoothing*. Tindakan *income smoothing* sangat ditentukan oleh motivasi manajemen perusahaan. Motivasi yang berbeda akan menghasilkan besaran perataan laba yang berbeda pula, seperti motivasi antara manajemen yang juga sekaligus sebagai pemegang saham dengan manajemen yang tidak sebagai pemegang saham. Ujiyanto dan Pramuka (2007) menyatakan bahwa kepemilikan saham oleh pihak manajemen dapat berpengaruh negatif terhadap tindakan manajemen laba yang didukung pula hasil penelitian oleh Saputra (2012) yang ditemukan bahwa kepemilikan manajerial berpengaruh negatif dan signifikan terhadap manajemen laba.

Dari uraian di atas dapat disimpulkan bahwa kepemilikan manajerial dalam sebuah perusahaan dapat mengurangi tindakan perataan laba, maka diperoleh hipotesis sebagai berikut :

$H_2$  = Kepemilikan manajerial berpengaruh negatif signifikan terhadap *income smoothing*.

### c. Pengaruh kepemilikan institusional terhadap *income smoothing*

Kepemilikan institusional memiliki kemampuan untuk mengendalikan pihak manajemen melalui proses monitoring secara efektif sehingga dapat mengurangi *income smoothing*. Cornett, dkk., (2006) menemukan adanya bukti yang menyatakan bahwa tindakan pengawasan yang dilakukan oleh sebuah perusahaan dan pihak investor insitusional dapat membatasi perilaku para manajer. Cornet, dkk., (2006) juga menyimpulkan bahwa tindakan pengawasan perusahaan oleh pihak investor institusional dapat mendorong manajer untuk lebih memfokuskan perhatiannya terhadap kinerja perusahaan sehingga akan mengurangi perilaku oportunistik atau mementingkan diri sendiri. Dari penjelasan tersebut maka dapat disimpulkan bahwa pengaruh kepemilikan institusional dapat mengurangi tindakan perataan laba yang dilakukan oleh manajemen. Sehingga hipotesa pada penelitian ini adalah:

$H_3$  = Kepemilikan institusi berpengaruh negatif signifikan terhadap *income smoothing*.

### d. Pengaruh proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing*

Dewan komisaris independen adalah pihak eksternal perusahaan yang bertindak sebagai penengah dalam perselisihan yang terjadi diantara para manajer internal, juga sebagai pengawas kebijakan manajemen dan pemberi nasihat kepada manajemen serta dapat pula menjadi kontributor yang

efektif terhadap hasil dari proses penyusunan laporan keuangan yang berkualitas. Komisaris independen merupakan posisi terbaik untuk melaksanakan fungsi *monitoring*.

Kemampuan *monitoring* dari direksi akan semakin berkurang jika dewan direksi tersebut juga menduduki posisi sebagai manajemen puncak (CEO). Jika fungsi independensi dewan direksi cenderung lemah, maka ada kecenderungan terjadinya moral hazard yang dilakukan oleh para direktur perusahaan untuk kepentingannya melalui pemilihan perkiraan-perkiraan akrual yang berdampak pada manajemen laba yaitu dengan praktik *income smoothing*. Oleh karena itu selain dewan komisaris internal di perusahaan, sangat diperlukan pula adanya dewan komisaris independen yang akan mengawasi direksi dalam menjalankan perusahaan. Komisaris independen ini dapat dilihat efektivitasnya dalam hal jumlahnya yang sebanding dengan jumlah seluruh dewan komisaris dalam perusahaan. Diharapkan bila jumlah dewan komisaris besar, maka semakin besar pula komisaris independen (yang berarti semakin proporsional perbandingan komisaris independen dengan jumlah dewan komisaris), maka kegiatan *monitoring* akan semakin baik sehingga dapat membatasi aktivitas perataan laba. Pada penelitian Adi (2008) juga dihasilkan bukti bahwa proporsi dewan komisaris independen berpengaruh negatif dan signifikan terhadap *income smoothing*. Maka didapatkan hipotesis penelitian sebagai berikut:

$H_4$  = Proporsi dewan komisaris independen berpengaruh negatif terhadap *income smoothing*.

## **BAB III**

### **METODE PENELITIAN**

#### **3.1. Populasi dan Sampel**

Populasi dan sampel didalam suatu penelitian perlu ditetapkan dengan tujuan agar mendapatkan data yang sesuai serta mempermudah pelaksanaan penelitian. Populasi adalah keseluruhan dari objek penelitian yang akan diteliti. Sampel adalah bagian atau wakil populasi yang memiliki karakteristik sama dengan populasinya, diambil sebagai sumber data penelitian (Hadi, 2006). Sampel penelitian ini adalah perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia dengan kriteria sebagai berikut:

1. Perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama empat tahun yaitu pada periode 2011 sampai dengan 2014.
2. Perusahaan menerbitkan laporan keuangan tahunan yang berakhir per 31 Desember untuk periode 2011 sampai dengan 2014.
3. Perusahaan mencantumkan informasi mengenai kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional dan Dewan komisaris independen dalam laporan keuangan tahunan.
4. Perusahaan tidak merugi berturut-turut dari tahun 2011-2014.

#### **3.2. Variabel Penelitian**

Variabel penelitian yang akan diuji dalam penelitian ini adalah variabel independen dan dependen;

- a. Variabel independen (Variabel bebas) dalam penelitian ini adalah *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional dan proporsi dewan komisaris independen.
- b. Variabel dependen (variabel terikat) yang digunakan dalam penelitian ini adalah *income smoothing*.

### 3.3. Definisi Operasional Variabel

#### a. *Income smoothing*

*Income smoothing* adalah pengurangan fluktuasi secara sengaja di sekitar tingkat *earnings* tertentu yang dianggap normal bagi sebuah perusahaan. Dalam pengertian ini, *income smoothing* merepresentasi sebuah upaya yang dilakukan oleh manajemen sebuah perusahaan untuk mengurangi variasi tidak normal dalam *earnings* sepanjang diizinkan oleh prinsip akuntansi dan manajemen yang sehat (Riahi, Ahmed dan Belkaoui, 2001). Perataan laba dalam penelitian ini diukur dengan menggunakan Indeks Eckel (1981). Perhitungan Eckel menggunakan *Coefficient Variation* (CV) variabel penjualan dan variable penghasilan bersih. Rumus yang digunakan adalah sebagai berikut (Eckel, 1981):

$$\text{Indeks Eckel} = \frac{CV \Delta I}{CV \Delta S}$$

CV = Koefisien variasi variabel, yaitu standar deviasi dibagi dengan nilai yang diharapkan dari laba tahun 2011-2014.

$\Delta I$  = Perubahan laba dalam satu periode

$\Delta S$  = Perubahan penjualan dalam satu periode

Nilai dari CV  $\Delta I$  dan CV  $\Delta S$  dapat dihitung dengan rumus:

$$CV \Delta I = \sqrt{\frac{\sum(\Delta I - \bar{\Delta I})^2}{n - 1}} : \bar{\Delta I}$$

$$CV \Delta S = \sqrt{\frac{\sum(\Delta S - \bar{\Delta S})^2}{n - 1}} : \bar{\Delta S}$$

Keterangan:

$\Delta I$  = Perubahan laba

$\Delta S$  = Perubahan penjualan

$\bar{\Delta I}$  = Rata-rata perubahan laba

$\bar{\Delta S}$  = Rata-rata perubahan penjualan

$n$  = Banyak tahun yang diamati

Kriteria perusahaan yang melakukan praktik perataan laba adalah:

- 1) Perusahaan dianggap melakukan praktik perataan laba apabila indeks perataan laba lebih kecil daripada 1.
- 2) Perusahaan dianggap tidak melakukan perataan laba apabila indeks perataan laba lebih besar atau sama dengan 1.

#### **b. Leverage**

*Leverage* perusahaan menunjukkan sejauh mana perusahaan dibiayai oleh utang (Horne dan Wachowicz, 1998). *Leverage* perusahaan dalam penelitian ini diukur dengan menggunakan *Debt to Equity Ratio* (DER). *Debt to Equity Ratio* (DER) dirumuskan sebagai berikut (Rahmawati dan Muid, 2012):

$$DER = \frac{\text{Total Liabilities}}{\text{Ekuitas}} \times 100\%$$

### c. Kepemilikan Manajerial

Kepemilikan manajerial (KM) adalah struktur kepemilikan saham perusahaan yang dimiliki oleh pihak manajemen atau komisaris perusahaan pada periode ditetapkannya nilai perusahaan sebagaimana ditunjukkan pada komposisi pemilik saham (Crutchley & Hansen, 1998). Kepemilikan manajerial (KM) dihitung dengan rumus (Taswan, 2003):

$$KM = \frac{\text{jumlah saham yang dimiliki komisaris dan direktur}}{\text{total saham}}$$

### d. Kepemilikan Institutional

Kepemilikan Institusional (KI) adalah struktur kepemilikan saham yang dimiliki sebuah institusi atau perusahaan sebagaimana ditunjuk pada komposisi pemilik saham (Crutchley & Hansen, 1989). *Proxy* yang digunakan dalam kepemilikan institusional yaitu dengan menggunakan rumus (Taswan, 2003):

$$KI = \frac{\text{saham yang dimiliki oleh institusi}}{\text{total saham yang beredar}} \times 100$$

### e. Dewan Komisaris Independen

Keberadaan Dewan Komisaris Independen (DKI), merupakan *outside board members* yang berpengalaman sebagai anggota dewan dari luar maupun dalam perusahaan (Chtourou, dkk., 2001) :

$$DKI = \frac{\text{Anggota Komisaris Dari luar Perusahaan}}{\text{Jumlah Seluruh Anggota Dewan Komisaris}}$$

### 3.4. Analisis Data

Analisis data yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

#### 1) Uji Asumsi Klasik

Uji asumsi klasik adalah analisis yang diperoleh dari metode kuadrat terkecil biasa (*Ordinary Least Squares/ OLS*), merupakan analisis yang menghasilkan estimator linier tidak bias yang terbaik (*Best Linear Unbias Estimator/BLUE*) (Algifari, 2000). Kondisi ini akan terjadi jika dipenuhi beberapa asumsi, yang disebut dengan asumsi klasik, sebagai berikut: *normalitas*, *nonmultikolinearitas*, *homoskedastisitas*, dan *nonAutokorelasi*. Agar syarat-syarat tersebut dipenuhi, maka dilakukan uji sebagai berikut:

##### a. Uji Normalitas

Uji normalitas digunakan untuk mengetahui apakah data berdistribusi normal atau tidak. Uji ini biasanya digunakan untuk mengukur data berskala ordinal, interval, ataupun rasio. Jika data tidak berdistribusi normal atau jumlah sampel sedikit dan jenis data adalah normal, atau ordinal maka metode yang digunakan adalah statistik nonparameterik. Dalam pembahasan ini akan digunakan uji *Kolmogrov-Smirnov* dengan menggunakan taraf signifikansi 0,05. Hasil analisis menyatakan bahwa data residual berdistribusi normal jika probabilitas lebih besar dari taraf signifikan 5% ( $p > 0,05$ ) (Ghozali, 2009).

### b. Uji Multikolinearitas

Uji Multikolonieritas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi ditemukan adanya korelasi antar variabel bebas (independen). Model regresi yang baik seharusnya tidak terjadi korelasi diantara variabel independen. Jika variabel bebas saling berkorelasi maka variabel-variabel ini tidak *orthogonal* (nilai korelasi tidak sama dengan nol) (Ghozali, 2009). Uji multikolinearitas ini dapat dideteksi dengan menilai *tolerance* dan *Variance Inflation Factor* (VIF). Nilai *tolerance* yang rendah sama dengan nilai VIF tinggi (karena  $VIF = 1/Tolerance$ ). Nilai *cut off* yang umum dipakai untuk menunjukkan adanya multikoloniaritas adalah nilai *tolerance*  $\leq 0.10$  atau nilai VIF  $\geq 10$  (Ghozali, 2009).

### c. Autokorelasi

Uji autokorelasi bertujuan untuk menguji apakah dalam model *regresi* ada korelasi antara kesalahan pengganggu pada periode  $t$  dengan kesalahan pengganggu pada periode  $t-1$  (sebelumnya). Jika terjadi korelasi, maka dinamakan ada problem autokorelasi. Autokorelasi muncul karena observasi yang berurutan sepanjang waktu berkaitan satu sama lainnya. Masalah ini timbul karena residual (kesalahan pengganggu) tidak bebas dari satu observasi ke observasi lainnya. Hal ini sering ditemukan pada data runtut waktu (*time series*). Model regresi yang baik adalah regresi yang bebas dari autokorelasi (Ghozali, 2009). Konsekuensi dari adanya autokorelasi dalam model regresi adalah varians sampel tidak dapat menggambarkan varians populasinya (Algifari, 2000). Untuk mendeteksi adanya autokorelasi dalam model regresi dilakukan melalui pengujian terhadap nilai uji

*Durbin-Watson* (Uji  $D_w$ ). Untuk mendiagnosis adanya autokorelasi dalam suatu model regresi dilakukan melalui pengujian terhadap nilai Uji *Durbin-Watson*.

**Tabel 3.1**  
**Tabel Autokorelasi**

| <b>Durbin-Watson</b> | <b>Kesimpulan</b>      |
|----------------------|------------------------|
| Kurang dari 1,08     | Ada autokorelasi       |
| 1,08 s.d 1,66        | Tanpa kesimpulan       |
| 1,66 s.d 2,34        | Tidak ada autokorelasi |
| 2,34 s.d 2,92        | Tanpa kesimpulan       |
| Lebih dari 2,92      | Ada autokorelasi       |

Sumber: Algifari, 2000.

d. Heteroskedastisitas

Uji Heteroskedastisitas bertujuan menguji apakah dalam model regresi terjadi ketidaksamaan variance dari residual satu pengamatan ke pengamatan yang lain. Jika variance dari residual satu pengamatan ke pengamatan lain tetap, maka disebut Homoskedastisitas dan jika berbeda disebut heteroskedastisitas. Model regresi yang baik adalah yang homoskedastisitas atau tidak terjadi heteroskedastisitas,

Homoskedastisitas terjadi jika titik-titik hasil pengolahan data antara ZPRED dan SRESID menyebar di bawah ataupun di atas titik origin (angka 0) pada sumbu Y dan tidak mempunyai pola yang tertentu. Heteroskedastisitas terjadi jika pada scatterplot titik-titiknya mempunyai pola yang teratur.

## 2) Analisis Regresi Linear Berganda

Model regresi linier berganda adalah teknik analisis regresi yang menjelaskan pengaruh beberapa variabel independen terhadap variabel dependen.

Persamaan dari model regresi berganda adalah sebagai berikut:

$$Y = a - \beta_1 X_1 - \beta_2 X_2 - \beta_3 X_3 - \beta_4 X_4 + e$$

Keterangan :

$Y$  = *Income Smoothing*

$a$  = Konstanta

$X_1$  = *Leverage*

$X_2$  = Kepemilikan Manajerial

$X_3$  = Kepemilikan Institusional

$X_4$  = Proporsi Dewan Komisaris Independen

$e$  = Standar error

$\beta_1, \beta_2, \beta_3$ , dan  $\beta_4$  = Koefisien Regresi

### 3) Uji Hipotesis

- Uji t

Analisis ini untuk mengetahui signifikansi pengaruh *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen secara parsial terhadap *income smoothing*. Langkah-langkah pengujiannya sebagai berikut :

- Menentukan hipotesis
- Probabilitas tingkat kesalahan yang digunakan sebesar 5% (0,05). Jika probabilitas yang didapatkan < 5% maka dapat dinyatakan berpengaruh signifikan dan jika probabilitas yang didapatkan > 5% maka dinyatakan tidak berpengaruh signifikan.
- Pengambilan kesimpulan berdasarkan keputusan mengenai penerimaan atau penolakan suatu hipotesis.

## BAB IV

### ANALISIS DATA DAN PEMBAHASAN

Bab ini akan menguraikan hasil analisis dan pembahasan penelitian mengenai pengaruh; *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing* pada perusahaan manufaktur yang telah terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) tahun 2011 – 2014.

#### 4.1. Deskripsi Data Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh *Leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing*. Dengan teknik pengambilan sampel yang telah disebutkan pada bab sebelumnya, yaitu dengan menggunakan *purposive sampling* dapat diketahui dari seluruh perusahaan manufaktur dari tahun 2011 sampai dengan tahun 2014 yang memenuhi kriteria adalah sebanyak 12 sampel perusahaan, sehingga diperoleh sejumlah 48 sampel observasi dari total sampel perusahaan yang ada. Adapun rincian jumlah perusahaan sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah sebagai berikut :

**Tabel 4.1**  
**Rincian Pengambilan Sampel Penelitian**

| Kriteria                                                                                                                                                                              | Jumlah  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1. Perusahaan manufaktur yang sudah terdaftar di bursa efek indonesia tahun 2011 – 2014                                                                                               | 160     |
| 2. Perusahaan tidak menerbitkan laporan keuangan tahunan yang berakhir per 31 desember untuk periode 2011 sampai dengan 2014                                                          | ( 0 )   |
| 3. Perusahaan tidak mencantumkan informasi mengenai kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional dan Dewan komisaris independen dalam laporan keuangan tahunan tahun 2011 – 2014 | ( 124 ) |
| 4. Perusahaan yang rugi berturut-turut dari tahun 2011-2014                                                                                                                           | ( 24 )  |
| Jumlah sampel yang memenuhi kriteria                                                                                                                                                  | 12      |

Daftar nama-nama perusahaan yang menjadi sampel dapat dilihat pada lampiran 1.

#### **4.2. Analisis Statistik Deskriptif**

Uji statistik deskriptif dilakukan untuk mengidentifikasi variabel-variabel yang akan diuji pada setiap hipotesis, bagaimana profil perusahaan dan distribusi variabel-variabel tersebut. Dari data mentah yang telah diinput dapat dilihat nilai maksimum, minimum, mean dan standar deviasi dari masing-masing variabel penelitian yang penelitian ditunjukkan oleh Tabel 4.2 berikut ini:

**Tabel 4.2**  
**Statistik Deskriptif**

**Descriptive Statistics**

|                       | N  | Minimum | Maximum | Mean     | Std. Deviation |
|-----------------------|----|---------|---------|----------|----------------|
| LEVERAGE              | 48 | ,1082   | 2,3839  | ,902298  | ,4860520       |
| KM                    | 48 | ,0030   | ,2308   | ,080463  | ,0745052       |
| KI                    | 48 | ,3711   | ,9694   | ,630590  | ,1596047       |
| DKI                   | 48 | ,2500   | ,7500   | ,435663  | ,1478523       |
| IS                    | 48 | ,0108   | 6,3141  | 1,170077 | 1,1601412      |
| Valid N<br>(listwise) | 48 |         |         |          |                |

Sumber : Hasil olah data, 2016.

Berdasarkan diskripsi data di atas diperoleh nilai rata-rata besarnya *income smoothing* sebesar 1,1601412 yang berarti rata-rata perusahaan dianggap tidak melakukan praktik perataan laba dikarenakan memiliki indeks perataan laba lebih dari satu. Pada variabel *leverage* diperoleh nilai rata-ratanya sebesar 0,4860520, dikarenakan nilai rasio ini menunjukkan lebih kecil dari satu maka dapat dinyatakan rata-rata perusahaan mempunyai hutang yang relatif rendah dibandingkan dengan sejumlah modal yang dimilikinya.

Kepemilikan manajerial memiliki nilai rata-rata sebesar 0,0745052 yang berarti struktur kepemilikan saham perusahaan yang dimiliki oleh pihak manajemen atau komisaris perusahaan hanya sebesar 7,45% saja dari total kepemilikan saham perusahaan, hal ini menginformasikan rendahnya kepemilikan saham yang dimiliki pihak manajemen. Selanjutnya besarnya kepemilikan saham institusi menunjukkan rata-rata sebesar 0,1596047 yang berarti rata-rata besarnya saham yang dimiliki institusi adalah sebesar 15,96% dan ini dapat dikatakan

relatif rendah atas kepemilikan saham tersebut. Dengan demikian, kepemilikan saham pada perusahaan manufaktur lebih banyak didominasi oleh saham institusi. Dan untuk proporsi dewan komisaris independen menunjukkan nilai rata-rata sebesar 0,1478523 yang berarti keberadaan dewan komisaris independen yang berpengalaman sebagai anggota dewan dalam perusahaan sebesar 14,78%.

#### **4.3. Pengujian Asumsi Klasik**

Uji asumsi klasik dilakukan untuk menguji model regresi sehingga diperoleh model regresi dari metode kuadrat terkecil yang menghasilkan estimator linier tidak bias. Model regresi yang diperoleh berdistribusi normal, terbebas dari gejala multikolineritas, autokorelasi, dan heteroskedastisitas. Berikut hasil uji asumsi klasik, adalah sebagai berikut:

##### **4.3.1. Uji Normalitas**

Uji normalitas adalah analisis untuk mengetahui dalam suatu regresi, variabel dependen dan independen atau keduanya mempunyai distribusi normal. Model regresi yang baik adalah apabila distribusi data normal atau mendekati normal. Uji normalitas bertujuan untuk menguji apakah dalam model regresi, variabel pengganggu atau residual memiliki distribusi normal. Dalam penelitian ini menggunakan Uji *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test*, dimana pengambilan keputusan adalah dengan melihat angka probabilitas signifikansinya. Hasil uji normalitas dengan *One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test* adalah sebagai berikut:

**Tabel 4.3**  
**Hasil Uji Normalitas**

**One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test**

|                                  |                | Unstandardized Residual |
|----------------------------------|----------------|-------------------------|
| N                                |                | 48                      |
| Normal Parameters <sup>a,b</sup> | Mean           | ,0000000                |
|                                  | Std. Deviation | 1,01272233              |
| Most Extreme Differences         | Absolute       | ,130                    |
|                                  | Positive       | ,130                    |
|                                  | Negative       | -,107                   |
| Kolmogorov-Smirnov Z             |                | ,898                    |
| Asymp. Sig. (2-tailed)           |                | ,396                    |

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Sumber : Hasil olah data, 2016.

Hasil uji *One Sampel Kolmogorov Smirnov* menunjukkan bahwa seluruh variabel dalam penelitian ini, memiliki nilai probabilitas signifikan lebih besar dari 0,05. Artinya bahwa seluruh variabel yang digunakan dalam penelitian ini berdistribusi normal.

#### **4.3.2. Uji Multikolinieritas**

Uji multikolinieritas digunakan untuk mengetahui ada tidaknya korelasi antar variabel independen dalam sebuah model regresi berganda. Jika terjadi korelasi, maka dinamakan terdapat problem multikolinieritas. Sebuah model regresi yang baik, seharusnya tidak terjadi korelasi diantara variabel independent secara kuat. Untuk dapat mendeteksi ada tidaknya problem multikolinieritas pada sebuah model regresi, dapat dilakukan dengan melihat nilai *Variance Inflation*

*Factor* (VIF) dimana nilai VIF harus di bawah nilai 10. Jika nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) hasil regresi lebih besar dari 10 maka dapat dipastikan ada multikolinieritas di antara variabel bebas tersebut. Berikut adalah hasil perhitungan dengan bantuan *statistical software* SPSS lewat pengujian regresi berganda untuk mengetahui nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) pada model regresi yang digunakan dalam penelitian.

**Tabel 4.4**  
**Nilai Variance Inflation Factor (VIF)**

**Coefficients<sup>a</sup>**

| Model      | Collinearity Statistics |       |
|------------|-------------------------|-------|
|            | Tolerance               | VIF   |
| 1 LEVERAGE | ,869                    | 1,150 |
| KM         | ,902                    | 1,108 |
| KI         | ,884                    | 1,131 |
| DKI        | ,960                    | 1,041 |

a. Dependent Variable: *Income Smoothing*  
Sumber : Hasil olah data, 2016.

Dari hasil perhitungan dapat dilihat bahwa tidak terdapat nilai VIF yang melebihi nilai 10 pada model regresi. Hal ini menunjukkan bahwa tidak terjadi problem multikolinieritas dalam model regresi tersebut.

#### 4.3.3. Autokorelasi

Pengambilan keputusan ada tidaknya autokorelasi digunakan uji DW (Durbin Watson) dengan melihat koefisien korelasi DW test. Hasil perhitungan dengan SPSS, diperoleh nilai statistik Durbin Watson sebagai berikut:

**Tabel 4.5**  
**Hasil Uji Autokorelasi dengan Durbin-Watson**

**Model Summary<sup>b</sup>**

| Model | Durbin-Watson      |
|-------|--------------------|
| 1     | 1,948 <sup>a</sup> |

1. Predictors: (Constant),

DKI, LEVERAGE, KM, KI

b. Dependent Variable: *Income Smoothing*

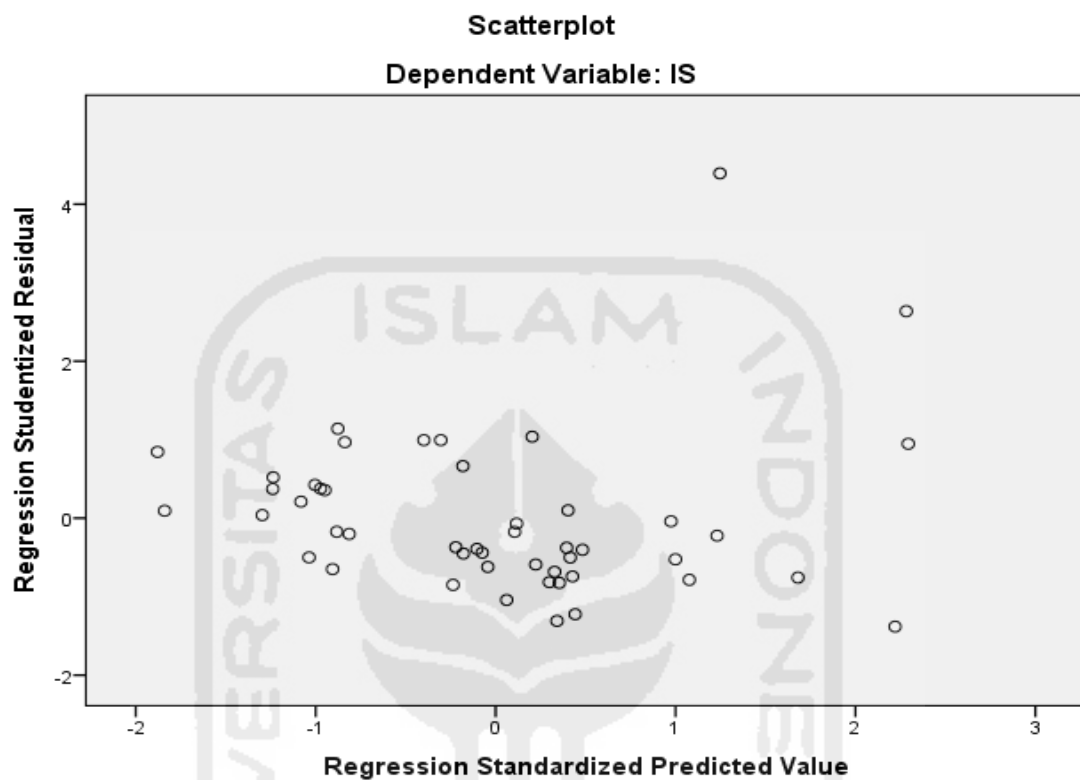
Sumber : Hasil olah data, 2016.

Hasil perhitungan di atas menunjukkan bahwa nilai DW-test berada diantara nilai 1,66 sampai 2,34 yaitu dengan nilai DW-test sebesar 1,948 yang berarti tidak mengandung masalah autokorelasi.

#### **4.3.4. Heteroskedastisitas**

Heteroskedastisitas mengandung pengertian bahwa variasi residual tidak sama untuk semua pengamatan. Uji ini dimaksudkan untuk mengetahui apakah terjadi penyimpangan model karena varian gangguan berbeda antara satu observasi ke observasi lain. Cara yang dilakukan untuk mendeteksi ada tidaknya gejala heteroskedastisitas pada model regresi linear berganda dalam penelitian ini adalah dengan menggunakan diagram scatterplot. Hasil perhitungan dapat dilihat dalam tabel berikut :

**Gambar 4.6**  
**Hasil Uji Heteroskedastisitas**



Sumber : Hasil olah data, 2016.

Kesimpulan yang diperoleh dari diagram tersebut menunjukkan bahwa pola yang dihasilkan menyebar di bawah ataupun di atas titik origin (angka 0) pada sumbu Y dan tidak mempunyai pola yang tertentu. Sehingga dapat dinyatakan tidak terjadi gejala heteroskedastisitas.

#### **4.4. Hasil Analisis Regresi Linier Berganda**

Analisis Regresi Linier Berganda digunakan untuk untuk mengetahui pengaruh *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing* pada

perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Rangkuman hasil perhitungan regresi linier berganda dengan program SPSS disajikan pada Tabel 4.7 berikut:

**Tabel 4.7**  
**Ringkasan Hasil Regresi Berganda**

| Coefficients <sup>a</sup> |                         |                           |        |       |                  |
|---------------------------|-------------------------|---------------------------|--------|-------|------------------|
| Model                     |                         | Standardized Coefficients | t      | Sig.  | Keterangan       |
|                           |                         | Beta                      |        |       |                  |
| 1                         | (Constant)              |                           | -0,543 | 0,590 |                  |
|                           | LEVERAGE                | -0,077                    | -0,536 | 0,595 | Tidak Signifikan |
|                           | KM                      | -0,111                    | -0,791 | 0,433 | Tidak Signifikan |
|                           | KI                      | 0,085                     | 0,601  | 0,551 | Tidak Signifikan |
|                           | DKI                     | 0,475                     | 3,498  | 0,001 | Signifikan       |
| 2                         | Adjusted R <sup>2</sup> |                           |        |       | 0,167            |

a. Variabel dependen : *Income Smoothing*

b. Predictors: (Constant), DKI, LEVERAGE, KM, KI

Sumber: Hasil olah data, 2016.

Dari Tabel 4.7 di atas dapat disusun persamaan regresi sebagai berikut:

$$Y = -0,543 - 0,536X_1 - 0,791X_2 + 0,601X_3 + 3,498X_4$$

Nilai konstanta sebesar -0,543 menyatakan jika tidak ada variabel lain yang mempengaruhi *income smoothing*, maka rata-rata besarnya *income smoothing* adalah sebesar -0,543. Variabel *leverage* memiliki koefisien regresi sebesar -0,536 namun tidak signifikan, sehingga perubahan yang terjadi pada *leverage* tidak menyebabkan perubahan pada *income smoothing*.

Variabel kepemilikan manajerial memiliki koefisien regresi sebesar -0,791 namun tidak signifikan, sehingga perubahan yang terjadi pada kepemilikan manajerial tidak menyebabkan perubahan pada *income smoothing*.

Variabel kepemilikan institusional memiliki koefisien regresi 0,601 namun tidak signifikan, sehingga perubahan yang terjadi pada kepemilikan institusional tidak menyebabkan perubahan pada *income smoothing*.

Variabel proporsi dewan komisaris independen memiliki koefisien regresi sebesar 3,498 dengan signifikansi sebesar 0,001. Dikarenakan hubungannya positif, maka apabila proporsi dewan komisaris independen mengalami kenaikan satu per satuan, maka *income smoothing* akan mengalami perubahan sebesar 3,498 dengan asumsi variabel independen lainnya adalah tetap.

#### **4.5. Pengujian hipotesis**

Uji statistik t pada dasarnya menunjukkan pengaruh satu variabel bebas secara individual dalam menerangkan variasi variabel terikat. Hasil uji t-test dapat ditunjukkan pada Tabel 4.7. Uji hipotesis ini bertujuan untuk mengetahui ada tidaknya pengaruh variabel *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen secara parsial terhadap *income smoothing* pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Berdasarkan dari hasil perhitungan yang ditunjukkan pada Tabel 4.7 dapat diinterpretasikan sebagai berikut:

1. Pengaruh *leverage* terhadap *income smoothing*

Dengan menggunakan tingkat signifikan sebesar  $\alpha = 5\%$ , diperoleh nilai signifikansi t sebesar 0,595 dan memiliki nilai koefisien regresi sebesar -0,536. Dikarenakan nilai signifikan t lebih besar dari 0,05, hal ini berarti *leverage* tidak berpengaruh signifikan terhadap *income smoothing*. Hal ini menjelaskan bahwa hipotesis pertama yang menyatakan bahwa *leverage* berpengaruh negatif terhadap *income smoothing* tidak terbukti.

2. Pengaruh kepemilikan manajerial terhadap *income smoothing*

Dengan menggunakan tingkat signifikan sebesar  $\alpha = 5\%$ , diperoleh nilai signifikansi t sebesar 0,433 dan memiliki nilai koefisien regresi sebesar -0,791. Dikarenakan nilai signifikan t lebih besar dari 0,05, hal ini berarti pada variabel kepemilikan manajerial tidak berpengaruh signifikan terhadap *income smoothing*. Hal ini menjelaskan bahwa hipotesis kedua yang menyatakan bahwa kepemilikan manajerial berpengaruh negatif terhadap *income smoothing* tidak terbukti.

3. Pengaruh kepemilikan institusional terhadap *income smoothing*

Dengan menggunakan tingkat signifikan sebesar  $\alpha = 5\%$ , diperoleh nilai signifikansi t sebesar 0,551 dan memiliki koefisien regresi sebesar 0,601. Dikarenakan nilai signifikan t lebih besar dari 0,05, hal ini berarti kepemilikan institusional tidak berpengaruh terhadap *income smoothing*. Hal ini menjelaskan bahwa hipotesis ketiga yang menyatakan kepemilikan institusional berpengaruh negatif terhadap *income smoothing* tidak terbukti.

#### 4. Pengaruh proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing*

Dengan menggunakan tingkat signifikan sebesar  $\alpha = 5\%$ , diperoleh nilai signifikansi t sebesar 0,001 dan memiliki koefisien regresi sebesar 3,498. Dikarenakan nilai signifikan t lebih kecil dari 0,05, hal ini berarti pada variabel proporsi dewan komisaris independen berpengaruh positif dan signifikan terhadap *income smoothing*. Hal ini menjelaskan bahwa hipotesis keempat yang menyatakan bahwa proporsi dewan komisaris independen berpengaruh negatif terhadap *income smoothing* tidak terbukti.

#### 4.6. Koefisien Determinasi ( $R^2$ )

**Tabel 4.8**  
**Koefisien Determinasi ( $R^2$ )**

**Model Summary**

| Model | R                 | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1     | ,488 <sup>a</sup> | ,238     | ,167              | 1,0587784                  |

a. Predictors: (Constant), DKI, LEVERAGE, KM, KI

Sumber: Hasil olah data, 2016.

Kemudian untuk mengetahui besarnya pengaruh dari keseluruhan variabel bebas terhadap variabel terikatnya, dapat ditunjukkan oleh besarnya  $R^2$  seperti yang ditunjukkan pada Tabel 4.8. Berdasarkan hasil pengujian diperoleh nilai *Adjusted R square* sebesar 0,167, hal ini berarti 16,7% variasi perubahan *income smoothing* dipengaruhi oleh variasi dari *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen. Sedangkan

sisanya sebesar 83,3% dipengaruhi oleh variabel lainnya di luar model penelitian ini.

#### **4.7. Pembahasan**

Berdasarkan hasil pengolahan data diatas dapat dibuktikan bahwa;

##### **a. Pengaruh *leverage* terhadap *income smoothing***

Perhitungan regresi berganda menunjukkan bahwa variabel *leverage* tidak berpengaruh signifikan terhadap praktik perataan laba. Tebukti dari hasil uji regresi berganda diperoleh nilai  $t = 0,536$  dengan signifikansi sebesar 0,595., yang berarti *leverage* berpengaruh negatif tidak signifikan, sehingga hipotesis<sub>1</sub> dinyatakan di tolak.

Mekanisme *bonding* dengan membatasi kas perusahaan agar manajemen dapat menahan diri dan diharapkan mampu menahan berbagai tindakan oportunis ternyata tidak dapat dibuktikan, tercermin dengan hasil yang diperoleh pada penelitian ini. Hal ini menjelaskan bahwa perusahaan yang memiliki rasio *leverage* yang tinggi akan cenderung melakukan tindakan perataan laba (*income smoothing*) untuk memberikan kesan bahwa perusahaan dalam kondisi baik dan untuk menghindari kegagalan dalam membayar hutang pada waktunya, sehingga dapat membiaskan informasi kepada para kreditur dan berbagai *stakeholder* lain yang terlibat didalamnya bahwa perusahaan nyatanya tidak dalam kondisi yang sebenarnya.

Oleh karena itu, hasil penelitian yang menyatakan *leverage* berpengaruh secara signifikan pada penelitian terdahulu yang dilakukan oleh Anindya (2011), Wulandari (2013), dan penelitian yang dilakukan oleh Dewi (2010) meskipun

secara teoritis mendukung penelitian ini, namun tidak dapat mendukung hasil dari penelitian ini.

#### **b. Pengaruh kepemilikan manajerial terhadap *income smoothing***

Perhitungan regresi berganda menunjukkan bahwa variabel kepemilikan manajerial tidak berpengaruh signifikan terhadap praktik perataan laba. Terbukti dari hasil uji regresi berganda diperoleh nilai  $t = -0,791$  dengan signifikansi sebesar 0,433., yang berarti kepemilikan manajerial berpengaruh negatif tidak signifikan, sehingga hipotesis<sub>2</sub> dinyatakan di tolak.

Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Anindya (2011)., dan Amanza (2012) yang tidak berhasil membuktikan bahwa kepemilikan manajerial berpengaruh terhadap praktik perataan laba (*income smoothing*).

Hal ini menjelaskan bahwa tindakan *income smoothing* sangat ditentukan oleh motivasi manajemen (agen) yang relatif masih sangat besar untuk bertindak oportunistik meskipun mekanisme *agency cost* dengan memberikan sebagian hak kepemilikan saham kepada manajemen yang diharapkan dapat bertindak sebagai *monitoring agent* untuk mengatasi *agency problem* sudah dilakukan. Tindakan oportunistik ini didasari atas motivasi untuk mempertahankan diri yang kuat, diantaranya jika akan adanya evaluasi penilaian kinerja manajemen, kompensasi bonus, bahkan *initial public offering (IPO)* dan lain-lainnya (Scott, 2006).

#### **c. Pengaruh kepemilikan institusional terhadap *income smoothing***

Perhitungan regresi berganda menunjukkan bahwa variabel kepemilikan institusional tidak berpengaruh signifikan terhadap praktik perataan laba. Terbukti

dari hasil uji regresi berganda diperoleh nilai  $t$  0,601 dengan signifikansi sebesar 0,551., yang berarti kepemilikan institusional berpengaruh positif tidak signifikan, sehingga hipotesis<sub>3</sub> dinyatakan di tolak.

Penelitian ini sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Anindya (2011).; Saputra (2012).; Ujiyanto dan Pramuka (2007) yang mendapatkan hasil bahwa kepemilikan institusional tidak berpengaruh signifikan terhadap praktik perataan laba (*income smoothing*).

Mekanisme *agency cost* dengan kepemilikan institusional sebagai *monitoring agent* yang diharapkan mampu mengatasi *agency problem* yang terjadi, ternyata tidak dapat dibuktikan dengan hasil yang tercermin dari penelitian ini. Hal ini dapat dijelaskan bahwa tidak adanya pengaruh kepemilikan institusi ini dapat disebabkan karena manajer merasa terikat oleh target yang diberikan oleh investor besar yaitu investor institusi sehingga membuat para manajer tetap terlibat untuk melakukan praktik *income smoothing* (Cornett, dkk., 2006).

#### **d. Pengaruh proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing***

Perhitungan regresi berganda menunjukkan bahwa variabel proporsi dewan komisaris independen berpengaruh signifikan terhadap praktik perataan laba. Tebukti dari hasil uji regresi berganda diperoleh nilai  $t$  3,498 dengan signifikansi sebesar 0,001, yang berarti proporsi dewan komisaris independen berpengaruh positif dan signifikan, sehingga hipotesis<sub>4</sub> dinyatakan di tolak.

Penelitian ini tidak mendukung penelitian yang dilakukan oleh Dechow, dkk., (1995).; Chtourou, dkk., (2001).; dan Cornett, dkk., (2006) yang mendapatkan hasil bahwa proporsi dewan komisaris independen memiliki pengaruh negatif signifikan terhadap *income smoothing*. Meskipun hasil yang diperoleh tidak mendukung penelitian, namun secara teoritis sejalan dengan penelitian ini. Demikian pula dengan penelitian yang dilakukan oleh Ujiyanto dan Pramuka (2007), yang sejalan terhadap penelitian ini dengan ditemukannya pengaruh yang signifikan terhadap praktik perataan laba (*income smoothing*).

Hal ini dapat terjadi karena pengangkatan dewan komisaris independen dilakukan hanya untuk memenuhi regulasi dan kepatuhan semata, serta masih kuatnya pengaruh pemegang saham mayoritas (pengendali/ *founders*) yang memegang peranan penting sehingga kinerja dewan tidak meningkat atau bahkan turun dan efektifitas dari keberadaan dewan komisaris indepen sebagai meknisme *agency cost* yang dapat memonitor agen agar *agency problem* tidak terjadi menjadi tidak dapat dirasakan manfaatnya.

## BAB V

### KESIMPULAN DAN SARAN

#### 5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil analisis pengaruh dari variabel-variabel yaitu; *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional, dan proporsi dewan komisaris independen terhadap *income smoothing* pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia tahun 2011-2014 dapat diambil kesimpulan sebagai berikut:

1. *Leverage* berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap *income smoothing*.
2. Kepemilikan manajerial berpengaruh negatif tidak signifikan terhadap *income smoothing*.
3. Kepemilikan institusional berpengaruh positif tidak signifikan terhadap *income smoothing*.
4. Proporsi dewan komisaris independen berpengaruh positif dan signifikan terhadap *income smoothing*.
5. Secara simultan proksi dalam *agency cost* yaitu; *leverage*, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional dan proporsi dewan komisaris independen berpengaruh positif signifikan terhadap *income smoothing*.

## 5.2 Saran

Saran yang dapat dikemukakan dari hasil penelitian ini, antara lain adalah :

1. Sehubungan dengan rendahnya pengaruh dari variabel-variabel yang digunakan dalam penelitian ini, maka peneliti selanjutnya dapat menambahkan variabel-variabel lain yang diperkirakan berpengaruh pada tindakan *income smoothing* pada perusahaan manufaktur seperti ukuran perusahaan dan pertumbuhan perusahaan.
2. Bagi investor untuk memperhatikan faktor dewan komisaris independen, dikarenakan faktor ini memberikan kontribusi yang signifikan dalam mempengaruhi tindakan *income smoothing* pada perusahaan.

## DAFTAR PUSTAKA

- Adi, F. B. (2008). *Pengaruh Good Corporate Governance Terhadap Praktik Perataan Laba*. Malang: Skripsi, Universitas Brawijaya.
- Algifari. (2000). *Analisis Regresi, Teori, Kasus & Solusi*. Yogyakarta: BPFE UGM.
- Amanza, A. H. (2012). *Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Perataan Laba (Income Smoothing) Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar di BEI Tahun 2006-2010*. Semarang: Skripsi, Universitas Diponegoro.
- Anindya, E. Y. (2011). *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Tindakan Perataan Laba Pada Perusahaan Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia*. Yogyakarta: Skripsi, Universitas Islam Indonesia.
- Arifin, Zaenal. (2005). *Teori Keuangan dan Pasar Modal*. Buku, Ekonisia, Yogyakarta.
- Assih, Prihat. (2000). Hubungan Tindakan Perataan Laba dengan Reaksi Pasar atas Pengumuman Informasi atas Laba Perusahaan yang terdaftar di BEJ. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia Vol. 3 No. 1 Januari*.
- Beasley, Mark S. (1996). *An Empirical Analysis of the Relation Between The Board of Director Composition and Financial Statement Fraud*. The Accounting Review Vol. 71, No. 4.
- Belkaoui, Ahmed. (2007). *Teori Akuntansi*. Jakarta: Buku, Salemba Empat.
- Chtourou S. Marrakchi, Jean Bedard, dan Lucie Courteau. (2001). Corporate Governance and Earning Managemen. Working Paper. From <http://papers.ssrn.com>.
- Cornett M. M, J. Marcuss, Saunders dan Tehranian H. (2006). Earnings Management, Corporate Governance, and True Financial Performance. From <http://papers.ssrn.com/>
- Crutchley, C. E dan R. S. Hansen. (1989). *A Test of the Agency Theory of the Managerial Ownership, Corporate Leverage, and Corporate Dividends, Financial Management Winter*. 36-46.

- Dechow, P.M., R.G. Sloan & A.P. Sweeney. (1995). *Detecting Earnings Management*. The Accounting Review. 70: 193-225.
- Dewi, D. O. (2010). *Pengaruh Jenis Usaha, Ukuran Perusahaan dan Financial Leverage Terhadap Tindakan Perataan Laba Pada Perusahaan Yang Terdaftar di BEI (Studi Empiris Bursa Efek Indonesia)*. Semarang: Skripsi, Unieversitas Diponegoro.
- Eckel, Norm. (1981). *The Income Smoothing Hypothesis*. Abacus, Juni: 28-40.
- Emirzon, Joni. (2007). *Prinsip-prinsip Good Corporate Governance Paradigma Baru Dalam Praktik Bisnis Indonesia*. Yogyakarta: Buku, Genta press.
- Fama, E. F. and M. C. Jensen. (1983). *The Separation Of Ownership And Control: Journal Of Law And Economics*, 26, pp. 301-328.
- Fudenberg, D. and Tirole J. (1995). A Theory of Income and Dividend Smoothing Based on Incumbensy Rates. *Journal of Political Economy*. February.
- Ghozali, I. dan A. Chariri. (2007). *Teori Akuntansi*. Semarang: Buku, UNDIP.
- Ghozali, Imam, (2009). *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program SPSS*. Semarang: Buku, Edisi Keempat, Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hadi, Syamsul. (2006). *Metodologi Penelitian Kuantitatif untuk Akuntansi & Keuangan*. Yogyakarta: Ekonisia FE UII.
- Horne, James C. Van dan John M. Wachowicz, Jr. (1998). *Prinsip-prinsip Manajemen*. Keuangan. Terjemahan: Heru Sutojo. Jakarta: Salemba Empat.
- Jensen, M.C dan Meckling W.H. (1976). Theory Of The Firm: Manajerial Behaviour, Agency Cost and Ownership Strucutre. From [www.ssrn.com](http://www.ssrn.com).
- Jensen, M.C. (1986). Agency Cost Of Free Cash Flow, Corporate Finance, And Take Overs. *American Economic Review*, Vol.76, No.2, PP.323-329
- Khafid, Muhamad. (2004). Perbandingan Earning Responce Antara Perusahaan Income smoothers Dan Non Income Smoothers Pada Perusahaan Go Public Di Indonesia. Semarang: FE UNNES. Dalam *Jurnal Ekonomi dan Manajemen* Vol 13. No.1 2004 UNNES).
- Muh Arif, Ujiyantho, dan Bambang Agus Pramuka. (2007). *Mekanisme Corporate Governance, Manajemen Laba dan Kinerja Keuangan*. Makassar: Simposium Nasional Akuntansi X.

- Novrianto, A. D. (2008). *Pengaruh Mekanisme Good Corporate Governance dan Motivasi Manajemen Laba Terhadap Praktik Manajemen Laba (Studi kasus pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia)*. Malang: Skripsi, Universitas Brawijaya.
- Nuraini, A., dan Sumarno Zain. (2007). Analisis Pengaruh Kepemilikan Institusional dan Kualitas Audit terhadap Manajemen Laba. *Jurnal Maksi* Vol.7 No.1, Januari 2007, 19–32.
- Rahmawati, Dina dan Muid, Dul. (2012), Analisis Faktor-faktor yang Berpengaruh Terhadap Praktik Perataan Laba (Studi Pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2007-2010. *Diponegoro Journal Of Accounting*. Volume 1, Nomor 2, Tahun 2012, Halaman 1- 14.
- Riahi, Ahmed dan Belkaoui. (2001). Teori Akuntansi. Jakarta: Erlangga.
- Salno, H Meilani. (2000). Analisis Perataan Penghasilan: Faktor-faktor yang Mempengaruhi dan Kaitannya dengan Kinerja Saham Perusahaan Publik di Indonesia. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia* Vol.3 No.1 Januari.
- Saputra, Nohan. (2012). *Pengaruh Mekanisme Corporate Governance terhadap Manajemen Laba dan Kinerja Keuangan (Studi Pada Perusahaan Go Public Sektor Manufaktur)*. Yogyakarta: Skripsi, Universitas Islam Indonesia.
- Scott, Willian R. (2006). *Financial Accounting Theory*. 4<sup>th</sup> edition. Pearson Education canada, Inc. New York.
- Sefiana, Eka. (2009). *Pengaruh Penerapan Corporate Governance Terhadap Manajemen Laba Pada Perusahaan Perbankan Yang Telah Go Public di BEI*. Skripsi, Universitas Gunadarma.
- Taswan. (2003). Analisis Pengaruh Insider Ownership, Kebijakan Hutang, dan Deviden Terhadap Nilai Perusahaan Serta Faktor-Faktor yang Mempengaruhinya. *Jurnal Bisnis Ekonomi*, Volume 10, No.2.
- Ujiyantho, Arif Muh. dan B.A. Pramuka. (2007). *Mekanisme Corporate Governance, Manajemen Laba dan Kinerja Keuangan, (Studi Pada Perusahaan go publik Sektor Manufaktur)*. Simposium Nasional Akuntansi X, Makasar, 26-28 Juli 2007.
- Vafeas, Nikos. (2000). Board Structure and Informativeness of Earning. *Journal of Accounting and Public Policy*. Vol. 19: 139-160.

Wulandari. (2013). *Analisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Income Smoothing Dan Pengaruhnya Terhadap Nilai Perusahaan Pada Perusahaan Manufaktur Yang Listed di Bursa Efek Indonesia Periode 2008-2011*. Semarang: Skripsi, Universitas Diponegoro.



## Lampiran 1

### Nama Perusahaan Sampel

| No | NAMA PERUSAHAAN                               | Kode |
|----|-----------------------------------------------|------|
| 1  | PT. SEKAR LAUT Tbk                            | SKLT |
| 2  | PT. SIANTAR TOP Tbk                           | STTP |
| 3  | PT. BERLINA Tbk                               | BRNA |
| 4  | PT. KABELINDO MURNI Tbk                       | KBLM |
| 5  | PT. ASTRA INTERNASIONAL Tbk                   | ASII |
| 6  | PT. NIPRESS Tbk                               | NIPS |
| 7  | PT. PYRIDAM FARMA Tbk                         | PYFA |
| 8  | PT. MANDOM INDONESIA d/a TANCHO INDONESIA Tbk | TCID |
| 9  | PT. METRODATA ELECTRONICS Tbk                 | MTDL |
| 10 | PT. INDOFOOD SUKSES MAKMUR Tbk                | INDF |
| 11 | PT. GUDANG GARAM Tbk                          | GGRM |
| 12 | PT. LION METAL WORKS Tbk                      | LION |

**Lampiran 2**

**Hasil Tabulasi Indeks Eckel**

| <b>Perusahaan Tahun 2011</b> |                                               |      |         |         |              |                 |
|------------------------------|-----------------------------------------------|------|---------|---------|--------------|-----------------|
| No                           | NAMA PERUSAHAAN                               | Kode | CV (ΔI) | CV (ΔS) | Indeks Eckel | Keterangan      |
| 1                            | PT. SEKAR LAUT Tbk                            | SKLT | 1,0100  | 1,9022  | 0,5310       | Perata Laba     |
| 2                            | PT. SIANTAR TOP Tbk                           | STTP | 0,9965  | 0,9718  | 1,0253       | Non Perata Laba |
| 3                            | PT. BERLINA Tbk                               | BRNA | -1,0014 | -1,0003 | 1,0011       | Non Perata Laba |
| 4                            | PT. KABELINDO MURNI Tbk                       | KBLM | 2,0205  | 1,9730  | 1,0240       | Non Perata Laba |
| 5                            | PT. ASTRA INTERNASIONAL Tbk                   | ASII | 0,3709  | 0,5355  | 0,6926       | Perata Laba     |
| 6                            | PT. NIPRESS Tbk                               | NIPS | 0,0477  | 4,4167  | 0,0108       | Perata Laba     |
| 7                            | PT. PYRIDAM FARMA Tbk                         | PYFA | 0,0194  | 0,0256  | 0,7582       | Perata Laba     |
| 8                            | PT. MANDOM INDONESIA d/a TANCHI INDONESIA Tbk | TCID | 0,0128  | 0,3574  | 0,0359       | Perata Laba     |
| 9                            | PT. METRODATA ELECTRONICS Tbk                 | MTDL | 0,3232  | 0,3829  | 0,8440       | Perata Laba     |
| 10                           | PT. INDOFOOD SUKSES MAKMUR Tbk                | INDF | 0,2558  | 1,8875  | 0,1355       | Perata Laba     |
| 11                           | PT. GUDANG GARAM Tbk                          | GGRM | 0,2754  | 0,0812  | 3,3928       | Non Perata Laba |
| 12                           | PT. LION METAL WORKS Tbk                      | LION | 1,8385  | 3,6833  | 0,4992       | Perata Laba     |
| <b>Perusahaan Tahun 2012</b> |                                               |      |         |         |              |                 |
| No                           | NAMA PERUSAHAAN                               | Kode | CV (ΔI) | CV (ΔS) | Indeks Eckel | Keterangan      |
| 1                            | PT. SEKAR LAUT Tbk                            | SKLT | 0,8144  | 1,1218  | 0,7260       | Perata Laba     |
| 2                            | PT. SIANTAR TOP Tbk                           | STTP | 0,5874  | 0,3913  | 1,5012       | Non Perata Laba |
| 3                            | PT. BERLINA Tbk                               | BRNA | -0,7080 | -0,7072 | 1,0012       | Non Perata Laba |
| 4                            | PT. KABELINDO MURNI Tbk                       | KBLM | 0,0187  | 0,2079  | 0,0899       | Perata Laba     |
| 5                            | PT. ASTRA INTERNASIONAL Tbk                   | ASII | 0,0579  | 0,0852  | 0,6790       | Perata Laba     |
| 6                            | PT. NIPRESS Tbk                               | NIPS | 0,1742  | 0,8645  | 0,2016       | Perata Laba     |
| 7                            | PT. PYRIDAM FARMA Tbk                         | PYFA | 0,5787  | 0,5617  | 1,0303       | Non Perata Laba |
| 8                            | PT. MANDOM INDONESIA d/a TANCHI INDONESIA Tbk | TCID | 0,1335  | 0,2019  | 0,6612       | Perata Laba     |
| 9                            | PT. METRODATA ELECTRONICS Tbk                 | MTDL | 0,2509  | 0,5276  | 0,4756       | Perata Laba     |
| 10                           | PT. INDOFOOD SUKSES MAKMUR Tbk                | INDF | 0,7919  | 0,3926  | 2,0168       | Non Perata Laba |
| 11                           | PT. GUDANG GARAM Tbk                          | GGRM | 1,8567  | 0,3691  | 5,0309       | Non Perata Laba |
| 12                           | PT. LION METAL WORKS Tbk                      | LION | 1,2469  | 1,0691  | 1,1663       | Non Perata Laba |

### Lampiran 3

#### Hasil Tabulasi Indeks Eckel

| Perusahaan Tahun 2013 |                                               |      |         |         |              |                 |
|-----------------------|-----------------------------------------------|------|---------|---------|--------------|-----------------|
| No                    | NAMA PERUSAHAAN                               | Kode | CV (ΔI) | CV (ΔS) | Indeks Eckel | Keterangan      |
| 1                     | PT. SEKAR LAUT Tbk                            | SKLT | 0,8227  | 1,3022  | 0,6318       | Perata Laba     |
| 2                     | PT. SIANTAR TOP Tbk                           | STTP | 0,4710  | 0,5315  | 0,8863       | Perata Laba     |
| 3                     | PT. BERLINA Tbk                               | BRNA | -0,5778 | -0,5774 | 1,0006       | Non Perata Laba |
| 4                     | PT. KABELINDO MURNI Tbk                       | KBLM | 0,9126  | 0,5036  | 1,8120       | Non Perata Laba |
| 5                     | PT. ASTRA INTERNASIONAL Tbk                   | ASII | 0,6754  | 0,4036  | 1,6733       | Non Perata Laba |
| 6                     | PT. NIPRESS Tbk                               | NIPS | 0,5178  | 0,8194  | 0,6320       | Perata Laba     |
| 7                     | PT. PYRIDAM FARMA Tbk                         | PYFA | 0,0819  | 0,0486  | 1,6827       | Non Perata Laba |
| 8                     | PT. MANDOM INDONESIA d/a TANCHU INDONESIA Tbk | TCID | 0,0355  | 0,0700  | 0,5065       | Perata Laba     |
| 9                     | PT. METRODATA ELECTRONICS Tbk                 | MTDL | 0,9475  | 1,0145  | 0,9339       | Perata Laba     |
| 10                    | PT. INDOFOOD SUKSES MAKMUR Tbk                | INDF | 2,2288  | 0,3530  | 6,3141       | Non Perata Laba |
| 11                    | PT. GUDANG GARAM Tbk                          | GGRM | 0,2139  | 0,1572  | 1,3607       | Non Perata Laba |
| 12                    | PT. LION METAL WORKS Tbk                      | LION | 0,6151  | 0,5842  | 1,0528       | Non Perata Laba |
| Perusahaan Tahun 2014 |                                               |      |         |         |              |                 |
| No                    | NAMA PERUSAHAAN                               | Kode | CV (ΔI) | CV (ΔS) | Indeks Eckel | Keterangan      |
| 1                     | PT. SEKAR LAUT Tbk                            | SKLT | 0,7385  | 0,4316  | 1,7111       | Non Perata Laba |
| 2                     | PT. SIANTAR TOP Tbk                           | STTP | 0,2717  | 0,4227  | 0,6428       | Perata Laba     |
| 3                     | PT. BERLINA Tbk                               | BRNA | -0,4974 | -0,5005 | 0,9938       | Perata Laba     |
| 4                     | PT. KABELINDO MURNI Tbk                       | KBLM | 0,7064  | 1,3945  | 0,5066       | Perata Laba     |
| 5                     | PT. ASTRA INTERNASIONAL Tbk                   | ASII | 0,5399  | 0,2758  | 1,9578       | Non Perata Laba |
| 6                     | PT. NIPRESS Tbk                               | NIPS | 0,0130  | 0,0872  | 0,1494       | Perata Laba     |
| 7                     | PT. PYRIDAM FARMA Tbk                         | PYFA | 0,4530  | 0,3688  | 1,2284       | Non Perata Laba |
| 8                     | PT. MANDOM INDONESIA d/a TANCHU INDONESIA Tbk | TCID | 0,1906  | 0,2871  | 0,6640       | Perata Laba     |
| 9                     | PT. METRODATA ELECTRONICS Tbk                 | MTDL | 0,0368  | 0,1664  | 0,2211       | Perata Laba     |
| 10                    | PT. INDOFOOD SUKSES MAKMUR Tbk                | INDF | 0,7620  | 0,4644  | 1,6407       | Non Perata Laba |
| 11                    | PT. GUDANG GARAM Tbk                          | GGRM | 0,3632  | 0,3372  | 1,0772       | Non Perata Laba |
| 12                    | PT. LION METAL WORKS Tbk                      | LION | 0,9197  | 0,3908  | 2,3537       | Non Perata Laba |

#### Lampiran 4

#### Hasil Analisis Statistik Deskriptif

##### Descriptive Statistics

|                       | N  | Minimum | Maximum | Mean     | Std.<br>Deviation |
|-----------------------|----|---------|---------|----------|-------------------|
| LEVERAGE              | 48 | ,1082   | 2,3839  | ,902298  | ,4860520          |
| KM                    | 48 | ,0030   | ,2308   | ,080463  | ,0745052          |
| KI                    | 48 | ,3711   | ,9694   | ,630590  | ,1596047          |
| DKI                   | 48 | ,2500   | ,7500   | ,435663  | ,1478523          |
| IS                    | 48 | ,0108   | 6,3141  | 1,170077 | 1,1601412         |
| Valid N<br>(listwise) | 48 |         |         |          |                   |

## Lampiran 5

### Hasil Uji Asumsi Klasik

#### A. Uji Normalitas

##### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

|                                     |                   | Unstandardized<br>Residual |
|-------------------------------------|-------------------|----------------------------|
| N                                   |                   | 48                         |
| Normal<br>Parameters <sup>a,b</sup> | Mean              | ,0000000                   |
|                                     | Std.<br>Deviation | 1,01272233                 |
| Most Extreme<br>Differences         | Absolute          | ,130                       |
|                                     | Positive          | ,130                       |
|                                     | Negative          | -,107                      |
| Kolmogorov-Smirnov Z                |                   | ,898                       |
| Asymp. Sig. (2-tailed)              |                   | ,396                       |

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

## Lampiran 6

### Hasil Uji Asumsi Klasik

#### B. Uji Multikolinieritas

##### Coefficients<sup>a</sup>

| Model      | Collinearity Statistics |       |
|------------|-------------------------|-------|
|            | Tolerance               | VIF   |
| 1 LEVERAGE | ,869                    | 1,150 |
| KM         | ,902                    | 1,108 |
| KI         | ,884                    | 1,131 |
| DKI        | ,960                    | 1,041 |

a. Dependent Variable: IS

## Lampiran 7

### Hasil Uji Asumsi Klasik

#### C. Uji Auto Korelasi

##### Model Summary<sup>b</sup>

| Model | Durbin-Watson      |
|-------|--------------------|
| 1     | 1,948 <sup>a</sup> |

a. Predictors: (Constant), DKI, LEVERAGE, KM, KI

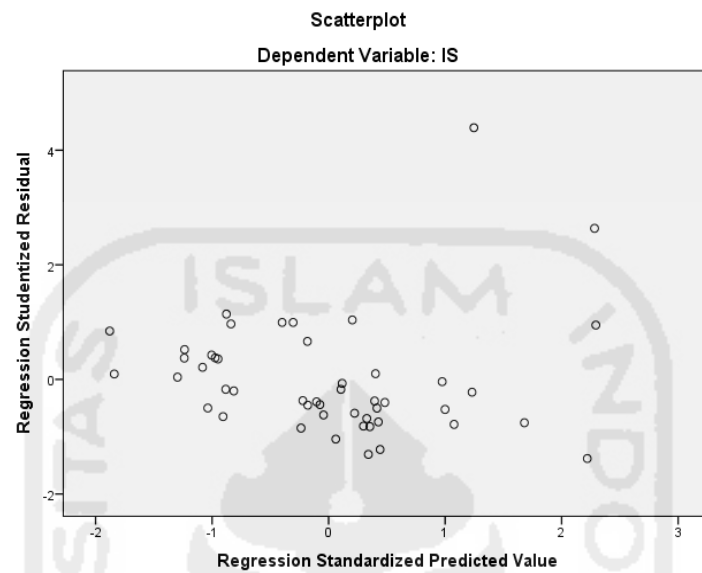
b. Dependent Variable: *Income Smoothing*



## Lampiran 8

### Hasil Uji Asumsi Klasik

#### D. Uji Heteroskedastisitas



## Lampiran 9

### Hasil Uji Regresi Linier Berganda

#### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

| Model | Variables Entered                  | Variables Removed | Method |
|-------|------------------------------------|-------------------|--------|
| 1     | DKI, LEVERAGE, KM, KI <sup>b</sup> |                   | Enter  |

a. Dependent Variable: *Income Smoothing*

b. All requested variables entered.

#### A. Koefisien Determinasi R<sup>2</sup>

##### Model Summary

| Model | R                 | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1     | ,488 <sup>a</sup> | ,238     | ,167              | 1,0587784                  |

a. Predictors: (Constant), DKI, LEVERAGE, KM, KI

#### B. Uji F (Simultan)

##### ANOVA<sup>a</sup>

| Model        | Sum of Squares | df | Mean Square | F     | Sig.              |
|--------------|----------------|----|-------------|-------|-------------------|
| 1 Regression | 15,055         | 4  | 3,764       | 3,357 | ,018 <sup>b</sup> |
| Residual     | 48,204         | 43 | 1,121       |       |                   |
| Total        | 63,259         | 47 |             |       |                   |

a. Dependent Variable: *Income Smoothing*

b. Predictors: (Constant), DKI, LEVERAGE, KM, KI

## Lampiran 10

### Hasil Uji Regresi Linier Berganda

#### C. Uji t (Parsial)

**Coefficients<sup>a</sup>**

| Model        | Unstandardized Coefficients |            | Standardized Coefficients | t     | Sig. |
|--------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|------|
|              | B                           | Std. Error | Beta                      |       |      |
| 1 (Constant) | -,540                       | ,995       |                           | -,543 | ,590 |
| LEVERAGE     | -,183                       | ,341       | -,077                     | -,536 | ,595 |
| KM           | -1,727                      | 2,182      | -,111                     | -,791 | ,433 |
| KI           | ,618                        | 1,029      | ,085                      | ,601  | ,551 |
| DKI          | 3,728                       | 1,066      | ,475                      | 3,498 | ,001 |

a. Dependent Variable: *Income smoothing*