# ANALISIS FAKTOR – FAKTOR YANG MEMPENGARUHI TINGKAT PENGANGGURAN DI PROVINSI JAWA BARAT TAHUN 2017-2023

**SKRIPSI**

**Oleh:**


| | | |
|---|---|---|
| **Nama** | **:** | **Tri Yuni Budi Sersanti** |
| **NIM** | **:** | **21313024** |
| **Program Studi** | **:** | **Ekonomi Pembangunan** |



**FAKULTAS BISNIS DAN EKONOMIKA**

**UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA**

**2025**

Analisis Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat Tahun 2017 - 2023

**SKRIPSI**

Disusun dan diajukan untuk memenuhi syarat ujian akhir guna memperoleh gelar Sarjana Strata 1 Program Studi Ekonomi Pembangunan,

Fakultas Bisnis dan Ekonomika

Universitas Islam Indonesia

Oleh:


| | | |
|---|---|---|
| Nama | : | Tri Yuni Budi Sersanti |
| NIM | : | 21313024 |
| Program Studi | : | Ekonomi Pembangunan |


**FAKULTAS BISNIS DAN EKONOMIKA**

**UNIVERSITAS ISLAM INDONESIA**

**YOGYAKARTA**

**2025**

# PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME

**PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME**

Saya yang bertandatangan di bawah ini menyatakan bahwa skripsi ini telah ditulis dengan sungguh-sungguh dan tidak ada bagian yang dapat dikategorikan dalam Tindakan plagiasi seperti dimaksud dalam buku pedoman penulisan skripsi Program Studi Ekonomi Pembangunan FBE UII. Apabila di kemudian hari terbukti bahwa pernyataan ini tidak benar maka saya sanggup menerima hukuman/sanksi apapun sesuai peraturan yang berlaku.

Yogyakarta, 17 Januari 2025

Penulis,




Tri Yuni Budi Sersanti

# LEMBAR PENGESAHAN

**PENGESAHAN SKRIPSI**

**Analisis Faktor – Faktor yang Mempengaruhi Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat Tahun 2017 - 2023**

| | |
|---|---|
| **Nama** | : Tri Yuni Budi Sersanti |
| **Nomor Mahasiswa** | : 21313024 |
| **Program Studi** | : Ekonomi Pembangunan |

Yogyakarta, 20 Januari 2025

Telah disetujui dan disahkan oleh

Dosen Pembimbing

**Prof., Drs., Agus. Widarjono, M.A., Ph. D.**

# BERITA ACARA TUGAS AKHIR/SKRIPSI

**BERITA ACARA UJIAN TUGAS AKHIR/SKRIPSI**

SKRIPSI BERJUDUL

Analisis Faktor - Faktor yang Mempengaruhi Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada Tahun 2017-2023

Disusun oleh : TRI YUNI BUDI SERSANTI

Nomor Mahasiswa : 21313024

Telah dipertahankan didepan Tim Penguji dan dinyatakan Lulus
pada hari, tanggal: Jum'at, 07 Februari 2025

Penguji/Pembimbing Skripsi : Prof. Agus Widarjono, SE., MA.,Ph.D

Penguji : Suharto, SE., M.Si.

Mengetahui
Dekan Fakultas Bisnis dan Ekonomika
Universitas Islam Indonesia

Prof. Johan Arifin, S.E., M.Si., Ph.D.

## HALAMAN MOTTO

"Allah tidak membebani seseorang melainkan sesuai dengan kesanggupannya"

(Q.S Al-Baqarah : 286)

"Long Story Short, I Survived"

(Taylor Swift)

"Pada akhirnya, ini semua hanya permulaan"

(Nadin Amizah)

# KATA PENGANTAR

*Assalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh*

Puji dan Syukur atas kehadirat Allah SWT yang telah melimpahkan Rahmat dan hidayat – Nya, yang memberikan kelancaran dan kemudahan untuk dapat menyelesaikan penyusunan skripsi yang berjudul "**Analisis Pengaruh Faktor – Faktor Yang Mempengaruhi Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat Pada Tahun 2017-2023".** Tak lupa shalawat serta salam senantiasa tercurah kepada junjungan kita, Nabi Muhammad Saw, kepada keluarga dan sahabatnya. Skripsi ini diselesaikan guna untuk dapat melengkapi Tugas Akhir Program Sarjana Strata Satu (S1) merupakan salah satu syarat wajib dipenuhi di Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia.

Penulis sangat menyadari bahwa skripsi ini masih jauh dari kata sempurna. Penulis menghadapi berbagai tantangan dan tidak akan dapat menyelesaikan penyusunan skripsi ini tanpa dukungan serta doa dari berbagai pihak yang terlibat dalam Kerja sama, bantuan, dan bimbingannya selama ini. Oleh karena itu, pada kesempatan ini penulis mengucapkan terima kasih yang sebesar – besarnya kepada:

1. Kepada kedua Orang Tua tercinta, Bapak Setio Budiyono dan Ibu Rusmini yang selalu memberikan dukungan serta doa yang tak terhingga kepada penulis.
2. Yth. Bapak Prof. Drs. Agus Widarjono, M.A., Ph.D. selaku Dosen Pembimbing Skripsi yang telah memberikan masukan, arahan, saran, seta membantu dan senantiasa membimbing sehingga penulis dapat menyelesaikan Skripsi dengan baik.
3. Yth. Bapak Prof. Johan Arifin, S.E., M.Ec., Ph.D. selaku Dekan Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia.
4. Yth. Bapak Abdul Hakim, S.E., M.Si., Ph.D. selaku Kepala Program Studi Ekonomi Pembangunan Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia.

5. Kepada seluruh dosen Program Studi Ekonomi Pembangunan yang telah memberikan banyak ilmu kepada penulis.
6. Kepada kedua kakak, Febri Setiani Herki Lestari, S.Pd dan Dwi Retno Selyviana dan yang selalu memberikan doa dan dukungannya..
7. Kepada Prospective S.E. Yassyfa Azka Safanah dan Roslin Maimun yang telah membantu dan mendukung penulis selama dalam proses perkuliahan.
8. Kepada seluruh mahasiswa Program Studi Ekonomi Pembangunan 2021 yang tidak bisa penulis sebutkan satu per satu, terima kasih atas kerja sama dan dukungan selama masa perkuliahan di Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Islam Indonesia.
9. Sahabat dan pihak yang tidak dapat penulis sebutkan, yang sudah membersamai dan memberikan dukungan dalam menyelesaikan skripsi ini.
10. Terima kasih kepada diri sendiri. Apresiasi sebesar – besarnya karena telah bertanggung jawab untuk dapat menyelesaikan apa yang sudah dipilih dan dimulai. Terima kasih untuk selalu berusaha dan tidak menyerah, serta mampu menikmati di setiap prosesnya.

Terima kasih kepada seluruh pihak – pihak yang sudah memberikan dukungan dan bantuannya. Semoga Allah SWT membalas segala kebaikan yang telah diberikan. Penulis sangat menyadari bahwa Skripsi ini jauh dari kata sempurna serta banyak kekurangan dalam penulisan skripsi ini. Oleh karena itu, penulis menerima saran dan kritik dari pembaca dan agar dapat dijadikan masukan untuk menjadikan penelitian yang lebih baik lagi.

*Wassalamualaikum Warahmatullahi Wabarakatuh.*

Yogyakarta, 10 Januari 2025

Penulis,

Tri Yuni Budi Sersanti

# DAFTAR ISI

**HALAMAN JUDUL** ..... i
**PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME** ..... ii
**LEMBAR PENGESAHAN** ..... ii
**LEMBAR PENGESAHAN** ..... iii
**BERITA ACARA TUGAS AKHIR/SKRIPSI** ..... iv
**HALAMAN MOTTO** ..... v
**KATA PENGANTAR** ..... vi
**DAFTAR ISI** ..... ix
**DAFTAR TABEL** ..... xiii
**Tabel 1.1 Tingkat Pengangguran Terbuka Pulau Jawa** ..... xiii
**(persen) periode 2017-2023 2** ..... xiii
**Tabel 4.1 Statistika Deskriptif 24** ..... xiii
**Tabel 4.2 Estimasi Common Effect 25** ..... xiii
**Tabel 4.3 Estimasi Fixed Effect 26** ..... xiii
**Tabel 4.4 Estimasi Random Effect 26** ..... xiii
**Tabel 4.5 Uji Chow 27** ..... xiii
**Tabel 4.6 Uji Langrange Multiplier 27** ..... xiii
**Tabel 4.7 Uji Hausman 28** ..... xiii
**Tabel 4.8 Estimasi Regresi Data Panel Fixed Effect 29** ..... xiii
**Tabel 4.9 Uji T 30** ..... xiii
**Tabel 4.10 Intercep 31** ..... xiii
**ABSTRAK** ..... xiv
**BAB I** ..... 1
**PENDAHULUAN** ..... 1
**1.1 Latar Belakang** ..... 1
**1.2 Rumusan Masalah** ..... 4
**1.3 Tujuan Penelitian** ..... 4
**1.4 Manfaat Penelitian** ..... 4

**1.5 Sistematika Penulisan** ..... 5
**BAB II** ..... 7
**KAJIAN PUSTAKA** ..... 7
**2.1 Kajian Pustaka** ..... 7
**2.2 Landasan Teori** ..... 8
**2.2.1 Pengangguran** ..... 8
**2.2.2 Produk Domestik Regional Bruto (PDRB)** ..... 9
**2.2.3 Belanja Pemerintah Daerah** ..... 10
**2.2.4 Pendidikan** ..... 11
**2.2.5 Upah Minimum** ..... 11
**2.3 Hubungan Antar Variabel** ..... 12
**2.3.1 Hubungan Produk Domestik Regional Bruto (PDRB) dengan Tingkat Pengangguran** ..... 12
**2.3.2 Hubungan Belanja Pemerintah Daerah dengan Tingkat Pengangguran** ..... 12
**2.3.3 Hubungan Rata – Rata Lama Sekolah dengan Tingkat Pengangguran** ..... 13
**2.3.4 Hubungan Upah Minimum dengan Tingkat Pengangguran** ..... 13
**2.4 Kerangka Pemikiran** ..... 13
**2.5 Hipotesis Penelitian** ..... 14
**BAB III** ..... 15
**METODE PENELITIAN** ..... 15
**3.1 Jenis dan Cara Pengumpulan Data** ..... 15
**3.2 Definisi Operasional Variabel** ..... 15
**3.2.1 Variabel Dependen** ..... 15
**3.2.2 Variabel Independen** ..... 16
**3.3 Metode Analisis** ..... 17
**3.4 Metode Estimasi** ..... 18
**3.4.1 *Common Effect*** ..... 18
**3.4.2 *Fixed Effect*** ..... 19
**3.4.3 *Random Effect*** ..... 20
**3.5 Pemilihan Model Terbaik** ..... 20
**3.5.1 Uji Chow atau Uji F-Stats** ..... 21

**3.5.2 Uji Langrange Multiplier (LM)** ..... 21
**3.5.3 Uji Hausman** ..... 21
**3.6 Uji Statistik** ..... 22
**3.6.1 Koefisien Determinasi ($R2$)** ..... 22
**3.6.2 Uji F-Statistik** ..... 22
**3.6.3 Uji Parsial (T)** ..... 23
**BAB IV** ..... 24
**HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN** ..... 24
**4.1 Deskripsi Data Analisis** ..... 24
**4.2 Estimasi Regresi Data Panel** ..... 25
**4.2.1 *Common Effect*** ..... 25
**4.2.2 *Fixed Effect*** ..... 26
**4.2.3 *Random Effect*** ..... 26
**4.3 Pemilihan Model Terbaik** ..... 27
**4.3.1 Uji Chow** ..... 27
**4.3.2 Uji Langrange Multiplier** ..... 27
**4.3.3 Uji Hausman** ..... 28
**4.4 Evaluasi Hasil Regresi Data Panel *Fixed Effect*** ..... 29
**4.4.1 Koefisien Determinasi ($R2$)** ..... 29
**4.4.2 Uji Kelayakan Model (Uji F)** ..... 30
**4.4.3 Uji Parsial (Uji T)** ..... 30
**4.5 Analisis Intercep** ..... 31
**4.6 Interpretasi Hasil** ..... 33
**4.6.1 Analisis pengaruh PDRB terhadap Tingkat Pengangguran** ..... 33
**4.6.2 Analisis pengaruh BPD terhadap Tingkat Pengangguran** ..... 33
**4.6.3 Analisis pengaruh RLS terhadap Tingkat Pengangguran** ..... 34
**4.6.4 Analisis pengaruh UM terhadap Tingkat Pengangguran** ..... 34
**BAB V** ..... 36
**KESIMPULAN DAN IMPLIKASI** ..... 36
**5.1 Kesimpulan** ..... 36

**5.2 Implikasi** ..... 36
**DAFTAR PUSTAKA** ..... 38
**LAMPIRAN** ..... 40

## DAFTAR TABEL

**Tabel 1.1 Tingkat Pengangguran Terbuka Pulau Jawa (persen) periode 2017-2023** ..... 2

**Tabel 4.1 Statistika Deskriptif** ..... 24

**Tabel 4.2 Estimasi Common Effect** ..... 25

**Tabel 4.3 Estimasi Fixed Effect** ..... 26

**Tabel 4.4 Estimasi Random Effect** ..... 26

**Tabel 4.5 Uji Chow** ..... 27

**Tabel 4.6 Uji Langrange Multiplier** ..... 27

**Tabel 4.7 Uji Hausman** ..... 28

**Tabel 4.8 Estimasi Regresi Data Panel Fixed Effect** ..... 29

**Tabel 4.9 Uji T** ..... 30

**Tabel 4.10 Intercep** ..... 31

# ABSTRAK

Pengangguran adalah masalah yang sangat rumit karena hal ini dapat mempengaruhi perekonomian suatu negara. pengangguran terjadi ketika tingginya Tingkat perubahan Angkatan kerja yang tidak diikuti dengan penyebaran lapangan kerja dan penyerapan tenaga kerja yang kecil. Pengangguran tidak hanya berdampak pada individu tetapi juga berdampak kepada Masyarakat dan lingkungan. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengetahui apakah Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat dapat dipengaruhi oleh faktor – faktor yang di antaranya adalah PDRB, Belanja Pemerintah, Rata – Rata Lama Sekolah, dan Upah Minimum. Penelitian ini menggunakan analisis regresi data panel sebagai metodologi penelitiannya. Hasil penelitian menunjukkan bahwa belanja pemerintah tidak berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017 – 2023. Sedangkan PDRB, Rata – Rata Lama Sekolah, dan Upah Minimum berpengaruh secara signifikan terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada Tahun 2017 – 2023.

**Kata Kunci**: Tingkat Pengangguran, PDRB, Belanja Pemerintah, Rata – Rata Lama Sekolah, Upah Minimum

# BAB I

# PENDAHULUAN

## 1.1 Latar Belakang

Indonesia menduduki peringkat keempat dengan penduduk terbesar di dunia. Jumlah penduduk yang besar tidak secara langsung membuat sebuah perekonomian akan meningkat. Akan tetapi, dengan penduduk yang besar merupakan sebuah masalah yang serius. Hal ini dapat menimbulkan masalah bagi Pembangunan nasional secara tidak langsung. Permasalahan pada negara berkembang adalah dengan adanya pengangguran, tidak terkecuali Indonesia. Indonesia merupakan salah satu yang memiliki Tingkat pengangguran yang tinggi dibandingkan dengan negara berkembang lainnya. Pembangunan bertujuan untuk dapat menyejahterakan rakyat. Akan tetapi masalah pengangguran yang tinggi adalah kondisi yang tidak dapat dihindari oleh negara manapun.

Pengangguran adalah masalah yang sangat rumit karena hal ini dapat mempengaruhi perekonomian suatu negara. Pengangguran ini akan menyebabkan munculnya masalah lain seperti kemiskinan. Pengangguran terjadi ketika tingginya Tingkat perubahan Angkatan kerja yang tidak diikuti dengan penyebaran lapangan kerja dan penyerapan tenaga kerja yang kecil. Pengangguran yang tinggi merupakan sebuah pemborosan sumber daya. Pengangguran tidak hanya berdampak kepada individu tetapi juga berdampak kepada masyarakat dan lingkungan. Pengangguran menjadikan beban keluarga, Masyarakat, dan menjadi sumber utama munculnya kemiskinan (APBN, 2014). Kesempatan kerja yang kecil merupakan salah satu penyebab adanya pengangguran. Hal ini disebabkan oleh menurunnya lapangan kerja, melemahnya perekonomian sebuah negara, atau juga keterampilan kerja yang tidak sesuai dengan yang dibutuhkan oleh Perusahaan.

Penduduk Indonesia sebagian besar berada di Pulau Jawa. Populasi penduduk yang tinggi dapat menyebabkan masalah dalam proses Pembangunan berlangsung. Pengangguran merupakan salah satu masalah yang terjadi di Pulau Jawa. Provinsi Jawa Barat merupakan salah satu wilayah di Pulau Jawa yang menghadapi tantangan serius terkait dengan pengangguran. Menurut Badan Pusat Statistika,

Jawa barat menduduki posisi nomor dua dalam Tingkat pengangguran di pulau jawa dengan angka pengangguran sebesar 6,19 % per Februari 2024, setalah Provinsi Banten dengan angka pengangguran sebesar 7,02 % per Februari 2024. Dengan mempertimbangkan besarnya angkatan kerja yang terus meningkat di setiap tahunnya, serta berbagai faktor seperti PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah, dan Upah Minimum, banyak individu yang mengalami kesulitan dalam mendapatkan pekerjaan dan terjebak dalam pengangguran.

**Tabel 1.1 Tingkat Pengangguran Terbuka Pulau Jawa (persen) periode 2017-2023**

| Tahun | DKI Jakarta | Jawa Barat | Jawa Tengah | DIY | Jawa Timur | Banten |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2017 | 7.14 | 8.22 | 4.57 | 3.02 | 4 | 9.28 |
| 2018 | 6.65 | 8.23 | 4.47 | 3.37 | 3.91 | 8.47 |
| 2019 | 6.54 | 8.04 | 4.44 | 3.18 | 3.82 | 8.11 |
| 2020 | 10.59 | 10.46 | 6.48 | 4.57 | 5.84 | 10.64 |
| 2021 | 8.5 | 9.82 | 5.95 | 4.56 | 5.74 | 8.98 |
| 2022 | 7.18 | 8.31 | 5.57 | 4.06 | 5.49 | 8.09 |
| 2023 | 6.53 | 7.44 | 5.13 | 3.69 | 4.88 | 7.52 |
| Rata – Rata | 7.59 | 8.65 | 5.13 | 3.69 | 4.88 | 8.73 |

Sumber: Badan Pusat Statistika (BPS)

Tabel 1.1 menunjukkan bahwa Provinsi Jawa barat rata – rata Tingkat pengangguran terbuka (TPT) merupakan tertinggi kedua yaitu sebesar 8.65%. Provinsi Banten dengan TPT tertinggi dengan rata – rata 8.73% kemudian DKI Jakarta sebesar 7.59%, lalu provinsi Jawa Tengah sebesar 5.13% kemudian Jawa Timur sebesar 4.88% dan provinsi DI Yogyakarta sebesar 3.69%. dari tabel di atas dapat diketahui bahwa tingkat pengangguran di Pulau Jawa relatif tinggi. Hal ini disebabkan oleh tidak meratanya sebuah lapangan kerja. Tahun 2020 dapat dilihat bahwa kenaikan tingkat pengangguran sangat tinggi, dikarenakan terjadinya wabah Covid-19 yang semakin memperburuk Tingkat pengangguran. Hal tersebut menghilangkan banyak lapangan kerja serta melemahnya sebuah perekonomian akibat Batasan aktivitas ekonomi.

Penulis memilih Provinsi Jawa Barat untuk dijadikan bahan penelitian karena Provinsi Jawa Barat adalah penduduk terbanyak di Pulau Jawa. Penduduk dengan jumlah yang tinggi maka akan menimbulkan persaingan yang ketat dan berdampak pada meningkatnya angka pengangguran. Provinsi Jawa Barat memiliki wilayah yang sangat luas dengan jumlah kabupaten/kota berjumlah 27 kabupaten/kota, Dimana terdapat 19 kabupaten dan 8 kota di wilayah Provinsi Jawa Barat. Dengan hal ini menimbulkan adanya ketidakmerataan lapangan kerja di masing – masing wilayah Jawa Barat.

Salah satu faktor yang berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran adalah Produk domestik Regional Bruto (PDRB). Pertumbuhan ekonomi adalah perkembangan dalam kegiatan ekonomi yang menyebabkan adanya peningkatan jumlah barang dan jasa yang diproduksi, sehingga hal ini dapat berkontribusi pada peningkatan kesejahteraan Masyarakat. Pertumbuhan ekonomi yang tinggi maka berdampak kepada penyerapan tenaga kerja yang merata sehingga Tingkat pengangguran akan menurun. Jika pertumbuhan ekonomi menurun maka hal tersebut akan menyebabkan tingginya Tingkat pengangguran.

Faktor lainnya yang berpengaruh adalah belanja pemerintah daerah. Belanja pemerintah daerah merupakan pembiayaan yang dilakukan pemerintah untuk digunakan sebagai pembiayaan pembangunan daerah. Tujuan pembangunan daerah yaitu untuk dapat memajukan daerah dan meningkatkan kesejahteraan Masyarakat melalui penyediaan layanan publik yang memadai. Untuk dapat mencapai tujuan tersebut pemerintah melakukan pembiayaan Pembangunan infrastruktur untuk dapat mengurangi pengangguran yang tinggi.

Adapun faktor lain yang berpengaruh adalah Rata – rata lama Sekolah. Sumber daya manusia yang baik dilihat dari tingginya jenjang Pendidikan yang telah dilalui. Hal ini dikarenakan Pendidikan menimbulkan banyak pengetahuan dan keterampilan yang sangat bermanfaat untuk dapat memperoleh sebuah pekerjaan. Rata – rata lama sekolah menjadikan salah satu faktor yang membuat tingginya Tingkat pengangguran di suatu daerah.

Faktor selanjutnya yang berpengaruh adalah Upah Minimum. Upah minimum yang tinggi ditentukan pemerintah. Semakin tingginya sebuah upah maka hal terebut akan berpengaruh pada naiknya output Perusahaan. Upah yang tinggi maka akan berdampak pada pengurangan jumlah tenaga kerja. Upah minimum kabupaten/kota dilakukan untuk dapat menyejahterakan tenaga kerja.

Berdasarkan permasalahan di atas, penulis terkesan untuk membuat sebuah penelitian yang berjudul **"Analisis Faktor – Faktor yang mempengaruhi Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat tahun 2017-2023".**

## 1.2 Rumusan Masalah

1. Bagaimana pengaruh Produk Domestik Regional Bruto terhadap Tingkat Pengagguran di Provinsi Jawa Barat tahun 2017-2023?
2. Bagaimana pengaruh Belanja Pemerintah Daerah terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat tahun 2017-2023?
3. Bagaimana pengaruh Pendidikan terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat tahun 2017-2023?
4. Bagaimana pengaruh Upah Minimum terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat tahun 2017-2023?

## 1.3 Tujuan Penelitian

Berdasarkan rumusan masalah di atas maka tujuan dari penelitian ini sebagai berikut:

1. Menganalisis apakah Produk Domestik Regional Bruto berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017 – 2023
2. Menganalisis apakah Belanja Pemerintah Daerah berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017 – 2023
3. Menganalisis apakah Pendidikan berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017 – 2023
4. Menganalisis apakah Upah Minimum berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017 – 2023

## 1.4 Manfaat Penelitian

Berdasarkan uraian di atas, diharapkan penelitian ini mampu memberikan manfaat bagi penulis dan pihak yang terkait yang penulis uraikan di bawah ini:

1. Bagi penulis, penelitian ini dijadikan salah satu syarat untuk dapat meraih gelar S1 dan diharapkan bisa meningkatkan pemahaman dan pengetahuan tentang seberapa berpengaruh faktor – faktor yang menyebabkan Tingkat pengangguran.
2. Bagi pemerintah, dengan Adanya penelitian diharapkan dapat menjadi acuan dalam pengambilan kebijakan untuk mengurangi pengangguran
3. Dan diharapkan bisa menjadi sumber penelitian yang bermanfaat di masa depan, terkhusus pada Analisis pengaruh PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Pendidikan, dan Upah minimum terhadap Tingkat pengangguran.

## 1.5 Sistematika Penulisan

Sistematika penulisan ini merupakan isi bagian dari bab yang akan dituliskan menjadi 5 bab, yaitu:

Bab I Pendahuluan

Pada bab ini penulis membahas latar belakang, rumusan masalah, tujuan dan manfaat penelitian, dan sistematis penulisan.

Bab II Kajian Pustaka

Pada bab ini penulis membahas terkait kajian Pustaka yang berisi pengkajian penelitian yang telah dilakukan sebelumnya, landasan teori, kerangka pemikiran dan hipotesis penelitian.

Bab III Metode Penelitian

Pada bab ini penulis membahas sumber data, variabel operasional, dan metode analisis.

Bab IV Hasil dan Pembahasan

Pada bab ini penulis menguraikan deskripsi dengan memaparkan data penelitian yang digunakan dalam penelitian dan menguraikan hasil temuan analisis yang merupakan temuan dari hasil penelitian.

Bab V Kesimpulan dan Saran

Pada bab ini penulis membahas tentang Kesimpulan dari hasil penelitian yang telaah dilakukan serta saran berdasarkan hasil penelitian dan

diharapkan bisa berguna untuk pemerintah daerah untuk dapat mengurangi Tingkat pengangguran.

# BAB II

# KAJIAN PUSTAKA

## 2.1 Kajian Pustaka

Cilviyani et al. (2019) melakukan penelitian tentang faktor – faktor yang mempengaruhi pengangguran terbuka di Provinsi Jambi tahun 2000 - 2017. Pada penelitian ini menggunakan metode gabungan yaitu metode deskriptif dan metode kuantitatif yaitu regresi linear berganda. Hasil dari penelitian ini menjelaskan bahwa PDRB, upah minimum, inflasi, dan investasi menunjukkan adanya pengaruh yang signifikan terhadap pengangguran terbuka di Provinsi Jambi. Sedangkan pada Tingkat partisipasi Angkatan kerja tidak menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap Tingkat pengangguran terbuka di Provinsi Jambi.

Saputra (2020) melakukan penelitian tentang pengangguran terbuka di Jawa Tengah tahun 2015 – 2019. Dengan teknis analisis yang digunakan adalah metode kuantitatif dengan data panel. Variabel independen yaitu inflasi, dana alokasi umum, dana desa dan PDRB. Sedangkan variabel dependen atau variabel yang berdampak adalah Tingkat pengangguran. Hasil yang diperoleh dari hasil penelitian ini adalah bahwa dana desa berpengaruh pada Tingkat pengangguran di kabupaten Jawa Tengah mempunyai pengaruh negatif, sedangkan inflasi, DAU dan PDRB tidak berpengaruh terhadap Tingkat Pengangguran yang terjadi di Kabupaten Jawa Tengah dan berpengaruh negatif.

Ramadhani (2022) melakukan penelitian tentang determinan Tingkat pengangguran di Jawa Barat Tahun 2016 – 2020. Alat penelitian yang digunakan adalah regresi data panel. Adapun variabel operasional yang digunakan adalah Tingkat pengangguran terbuka, Rata – Rata Lama sekolah, PDRB, belanja pemerintah daerah dan upah minimum kabupaten/kota. Hasil dari penelitian ini menjelaskan bahwa pada saat Uji F menunjukkan rata – rata lama sekolah, PDRB, belanja pemerintah daerah, upah minimum kabupaten/kota mempunya pengaruh signifikan secara simultan pada Tingkat pengangguran. Sedangkan pada saat uji T menunjukkan bahwa rata – rata lama sekolah, PDRB, mempunyai pengaruh negatif dan signifikan terhadap pengangguran terbuka dan upah minimum kabupaten/kota berpengaruh positif secara signifikan terhadap Tingkat

pengangguran. Belanja pemerintah daerah tidak berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran.

Shahnaz (2023) melakukan penelitian tentang faktor – faktor yang mempengaruhi Tingkat pengangguran terbuka di kabupaten/kota provinsi Jawa Barat tahun 2015 – 2021. Penelitian ini menggunakan metode regresi data panel yaitu dengan data *time series* berupa data tahun 2015 – 2021 dan data *cross sectional*. Hasil dari penelitian ini menjelaskan bahwa rata – rata lama sekolah, produk domestik regional bruto (PDRB) dan belanja pemerintah daerah menunjukkan pengaruh negatif dan signifikan pada Tingkat pengangguran, sedangkan upah minimum kabupaten/kota menunjukkan pengaruh positif dan signifikan pada tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat.

Alfian (2023) melakukan penelitian tentang pengaruh pertumbuhan ekonomi, upah minimum dan indeks Pembangunan manusia terhadap indeks Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Tengah tahun 2016-2021. Penelitian ini menggunakan metode kuantitatif dengan pendekatan data *cross section* dan data *time series* tahun 2016 – 2021. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa pertumbuhan ekonomi dan IPM tidak menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap Tingkat pengangguran, serta upah minimum dan variabel dummy pada penelitian ini menunjukkan pengaruh yang signifikan terhadap Tingkat pengangguran.

Ardhani (2024) melakukan penelitian tentang pengaruh PDRB, investasi, IPM dan covid 19 terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Kepulauan Bangka Belitung. Adapun dalam penelitian ini menggunakan analisis regresi data panel. Dengan variabel yang digunakan adalah Tingkat pengangguran, PDRB, investasi, IPM dan covid 19. Hasil dari penelitian ini menjelaskan bahwa PDRB dan covid 19 menunjukkan pengaruh yang signifikan pada Tingkat pengangguran sedangkan IPM serta investasi menunjukkan tidak berpengaruh signifikan terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Kepulauan Bangka Belitung.

## 2.2 Landasan Teori

### 2.2.1 Pengangguran

Pengangguran merupakan seseorang dalam usia kerja yang tidak mempunyai pekerjaan, atau sedang mencari pekerjaan pada waktu tertentu. Pengangguran adalah Masyarakat yang kehilangan sumber pendapatannya sehingga membuat Masyarakat menjadi berada di kemiskinan. Untuk dapat mengurangi angka pengangguran, pemerintah pada umumnya berupaya untuk dapat meningkatkan peluang lapangan kerja. Masyarakat yang berada pada umur Angkatan kerja dikategorikan sebagai pengangguran jika Masyarakat tersebut tidak mampu mendapatkan pekerjaan.

Menurut Mankiw (2013), pengangguran merupakan mereka yang tidak bekerja, dapat bekerja, dan sulit untuk mendapatkan pekerjaan selama empat minggu pertama. Seseorang yang tidak termasuk pengangguran merupakan pelajar atau mahasiswa penuh waktu, ibu rumah tangga, dan pensiunan. Pengangguran disebabkan karena kurangnya penyerapan tenaga kerja, sehingga pengangguran semakin meningkat.

Menurut Santoso (2022) jenis pengangguran dapat dibedakan menjadi pengangguran friksional, structural, pengangguran dikarenakan kurangnya permintaan tenaga kerja, dan pengangguran ilmiah.

a. Pengangguran Friksional merupakan pengangguran yang disebabkan oleh adanya informasi yang kurang sempurna sehingga hal tersebut menimbulkan adanya jeda bagi pencari kerja untuk dapat menemukan pekerjaan yang sesuai.
b. Pengangguran structural merupakan pengangguran yang disebabkan oleh ketidaksesuaian pekerjaan atau kualifikasi pencari pekerjaan dan adanya ketidakseimbangan penawaran dan permintaan tenaga kerja.
c. Pengangguran karena rendahnya permintaan tenaga kerja. Tingginya upah membuat Perusahaan tidak membuat permintaan tenaga kerja, sehingga kesempatan kerja menjadi turun.

### 2.2.2 Produk Domestik Regional Bruto (PDRB)

Produk domestik regional bruto atau (PDRB) merupakan nilai semua barang dan jasa di dalam suatu daerah dalam jangka waktu tertentu. Menurut

BPS, PDRB adalah jumlah nilai tambahan yang dihasilkan oleh seluruh unit usaha di suatu daerah. PDRB merupakan salah satu indikator penting dalam peranan ekonomi dan potensi ekonomi di dalam suatu wilayah.

Menurut Amrullah et al. (2007) PDRB memiliki pengaruh terhadap jumlah Angkatan kerja yang bekerja. Apabila nilai PDRB meningkat maka jumlah output dalam unit ekonomi akan meningkat. Pada saat output meningkat maka akan menyebabkan adanya peningkatan permintaan tenaga kerja.

PDRB dibedakan menjadi dua yaitu, PDRB atas harga berlaku dan PDRB atas harga konstan. PDRB atas harga berlaku adalah nilai barang dan jasa yang dihitung menggunakan harga yang sedang berlaku pada setiap periodenya. Sedangkan PDRB atas harga konstan adalah nilai barang dan jasa yang dihitung menggunakan harga yang berlaku pada satu tahun tertentu.(BPS, 2024)

### 2.2.3 Belanja Pemerintah Daerah

Belanja daerah adalah pengeluaran yang dilakukan oleh pemerintah daerah untuk dapat membiayai program dengan tujuan Pembangunan daerah. Rencana kerja suatu pemerintahan daerah yang mencakup seluruh pendapatan dan pengeluaran dan belanja pemerintahan daerah baik Provinsi, Kabupaten, dan Kota.

Belanja pemerintah merupakan pengeluaran belanja pada barang dan jasa yang dilakukan oleh pemerintahan lokal, negara hingga pemerintah(Mankiw, 2013). Pengeluaran pemerintah dialokasikan pada sektor publik yang bermanfaat bagi keberlangsungan Pembangunan manusia dan meningkatkan kualitas hidup Masyarakat.

Menyediakan infrastruktur menjadi bagian proses adanya Pembangunan. Dengan adanya pembangunan infrastruktur akan membuat munculnya aktivitas ekonomi baru seperti kesempatan kerja. Keynes menyatakan bahwa pengeluaran pemerintah dan pengangguran berbentuk

negatif, menurut Keynes pengeluaran pemerintah menjadi salah satu faktor dari bergeraknya Pembangunan ekonomi(B & Ahmad, 2023).

### 2.2.4 Pendidikan

Pendidikan sangat penting untuk dapat membentuk sumber daya manusia yang berkualitas. Dengan kualitas Pendidikan yang baik dapat memberikan pengetahuan, keterampilan dan kompetensi. Dalam peraturan pemerintah Republik Indonesia No. 47 tahun 2008 tentang wajib belajar, program ini mewajibkan anak sekolah 7-12 tahun.

Pendidikan merupakan salah satu cara untuk dapat meningkatkan kualitas sumber daya manusia. Pendidikan yang tinggi diukur dari lamanya dalam menempuh Pendidikan dengan jenjang tinggi. Semakin tingginya Pendidikan seseorang mampu meningkatkan pengetahuan dan keterampilan kualitas tenaga kerja. Dengan tenaga kerja yang berkualitas maka akan terlibat aktif dalam sebuah perekonomian.(Seran, 2017)

Pertumbuhan ekonomi yang tinggi dan berkualitas ditentukan oleh modal fisik dan mutu modal manusia. Tetapi merupakan individu yang berpendidikan akan dengan mudah beradaptasi dengan teknologi baru dan informasi baru. Tingkat Pendidikan bukan hanya untuk dapat menambah pengetahuan dan keterampilan seorang pekerja, dengan hal tersebut dapat meningkatkan produktivitas kerja dan akan membuat adanya peningkatan upah rill.(Djirimu & Sading, 2020)

### 2.2.5 Upah Minimum

Penerimaan pembayaran dari Perusahaan yang diberikan kepada pekerja sebagai imbalan atau balas jasa dari pekerjaan yang telah dilakukan oleh tenaga kerja. Upah ini dinilai dalam bentuk uang tunai yang berdasarkan kesepakatan awal yang telah dilakukan oleh pekerja dan Perusahaan. Upah minimum ditetapkan oleh pemerintah, seperti Provinsi maupun Kabupaten.

Upah minimum ditetapkan berdasarkan standar biaya hidup Masyarakat. Namun, pada kenyataannya rata – rata upah minimum di pulau

jawa masih di bawah nilai kebutuhan layak Masyarakat. Sehingga pemerintah menetapkan upah yang didasari kebutuhan hidup layak dengan menggunakan produktivitas kerja dan pertumbuhan (Nurtiyas, 2010).

Upah adalah salah satu motivasi untuk dapat meningkatkan produktivitas kerja. Semakin tinggi upah yang diterima oleh pekerja maka pekerja akan meningkatkan produktivitas kerja. Upah dapat dibedakan menjadi dua, yaitu upah nominal dan upah rill. Upah nominal merupakan jumlah uang yang diterima pekerja sebagai balas jasa dalam bentuk uang tunai. Sedangkan upah rill adalah nilai upah nominal yang dapat ditukarkan dengan barang dan jasa (Hanuraga, 2018).

## 2.3 Hubungan Antar Variabel

### 2.3.1 Hubungan Produk Domestik Regional Bruto (PDRB) dengan Tingkat Pengangguran

PDRB menggambarkan sebuah pertumbuhan ekonomi. Hubungan antara PDRB dengan Pengangguran adalah negatif. Hukum okun menyatakan bahwa setiap kenaikan 1% PDRB maka akan menurunkan 1% pengangguran di dalam suatu daerah. Ketika pertumbuhan ekonomi meningkat maka akan membuat peluang kerja atau kesempatan kerja baru. Penurunan PDRB akan berakibat adanya penurunan output. Pengurangan jumlah tenaga kerja akan berakibat pada input yang lebih sedikit ketika terjadinya penurunan produksi barang dan jasa.

### 2.3.2 Hubungan Belanja Pemerintah Daerah dengan Tingkat Pengangguran

Belanja daerah bertujuan untuk dapat membiayai kegiatan yang dilakukan oleh pemerintah. Pembangunan ekonomi merupakan salah satu kegiatan yang dilakukan oleh pemerintah. Belanja daerah dalam pembangunan ekonomi akan memberikan hasil yang berganda pada sektor ekonomi. Pada saat belanja daerah meningkat maka akan meningkatkan kegiatan ekonomi sehingga akan menurunkan tingkat pengangguran.

### 2.3.3 Hubungan Rata – Rata Lama Sekolah dengan Tingkat Pengangguran

Pendidikan merupakan salah satu investasi dalam mengembangkan sumber daya manusia. Pendidikan yang tinggi akan meningkatkan kualitas hidup dan dapat meningkatkan pengetahuan dan keterampilan seseorang untuk dapat memperoleh pekerjaan yang layak. Dalam hal ini Pendidikan merupakan alat untuk dapat mencapai tujuan Pembangunan yang berkelanjutan, karena dengan hal tersebut Pendidikan dapat membuka peluang untuk dapat meningkat kualitas hidup yang lebih baik.(Susanto et al., 2017)

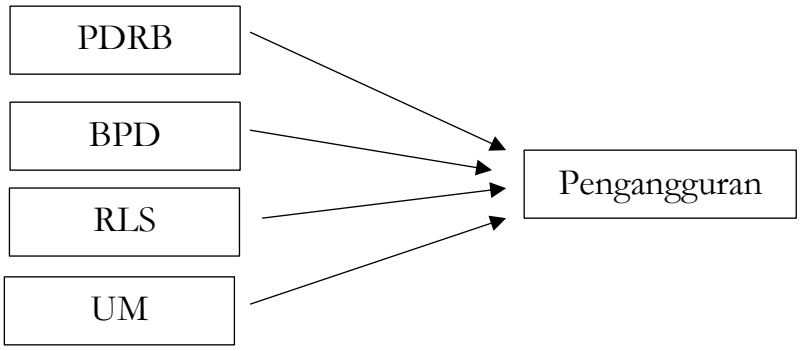
### 2.3.4 Hubungan Upah Minimum dengan Tingkat Pengangguran

Upah minimum merupakan ukuran perkembangan di dalam suatu daerah. Dengan upah minimum yang tinggi akan membuat menarik pencari kerja untuk dapat bekerja di daerah tersebut. Apabila upah minimum naik maka akan meningkatkan Tingkat pengangguran. Hal ini dikarenakan Perusahaan mengurangi biaya produksi serta mengurangi tenaga kerja, membuat meningkatkan Tingkat pengangguran di daerah tersebut.

## 2.4 Kerangka Pemikiran

Variabel dependen yang digunakan dalam penelitian ini adalah Tingkat Pengangguran. Sedangkan variabel independen yang digunakan dalam penelitian ini antara lain PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah, dan Upah Minimum. Berikut ini merupakan Gambar 2.1 yang menunjukkan kerangka penelitian yang akan digunakan pada penelitian.

**Gambar 2.1 Kerangka Pemikiran**



## 2.5 Hipotesis Penelitian

Hipotesis adalah asumsi yang akan dibuktikan kebenarannya melalui bukti empiris karena hal tersebut belum dapat dibuktikan kebenarannya. Hipotesis dari penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Produk Domestik Regional Bruto dipengaruhi secara negatif terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017-2023
2. Belanja Pemerintah Daerah berpengaruh secara negatif terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017-2023
3. Pendidikan berpengaruh secara negatif terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada Tahun 2017-2023
4. Upah minimum berpengaruh secara positif terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017-2023

# BAB III

# METODE PENELITIAN

## 3.1 Jenis dan Cara Pengumpulan Data

Data penelitian ini menggunakan data sekunder. Data sekunder merupakan data yang telah dikumpulkan oleh instansi maupun individu ataupun oleh pihak ketiga, contohnya seperti sensus yang dikumpulkan oleh pemerintah. Sumber data yang diperoleh dari Badan Pusat Statistika (BPS), Direktorat Jendral Perimbangan Keuangan Kementrian Keuangan RI, dan Open Data Jabar. Data yang dipakai pada penelitian ini ialah data *time series* dengan waktu 2017 sampai dengan 2023, sedangkan data *cross section* yang terdiri dari 27 kabupaten/kota di Provinsi Jawa Barat dan Dummy 27 Kabupaten/Kota Provinsi Jawa Barat. Dengan pendekatan kuantitatif maka dapat dijelaskan terdapat pengaruh variabel dependen yaitu Tingkat Pengangguran dan variabel independen sebagai pengaruh terjadinya pengangguran adalah PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah dan Upah Minimum.

## 3.2 Definisi Operasional Variabel

Variabel yang digunakan di dalam penelitian ini adalah variabel dependen dan variabel independen. Dimana variabel independen akan berdampak kepada variabel dependen pada penelitian ini. Berikut merupakan operasional variabel yang akan digunakan pada penelitian ini

### 3.2.1 Variabel Dependen

Variabel yang mempengaruhi variabel independen merupakan variabel dependen. Tingkat Pengangguran (Y) Kabupaten/Kota Provinsi Jawa Barat adalah variabel dependen pada penelitian ini. Menurut BPS, pengangguran meliputi penduduk yang tidak bekerja dan sedang mencari kerja, atau sedang mempersiapkan usaha baru, ataupun merasa tidak akan mendapatkan pekerjaan baru (putus asa), atau sudah diterima bekerja tetapi belum mulai bekerja. Data yang dipakai adalah persentase Tingkat pengangguran terbuka

jawa barat pada tahun 2017 – 2023. Data diperoleh dari BPS Jawa Barat dengan menggunakan satuan persentase.

### 3.2.2 Variabel Independen

Variabel independen adalah suatu variabel yang mempengaruhi variabel lainnya. Dalam penelitian ini variabel independen yang digunakan yaitu antara lain

#### 3.2.2.1 PDRB (X1)

PDRB merupakan ukuran pertumbuhan ekonomi di suatu negara secara keseluruhan. PDRB atas harga konstan ialah jenis data yang digunakan dalam penelitian ini, karena dengan menggunakan data tersebut dapat mengetahui pertumbuhan ekonomi untuk melihat adanya pengaruh terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat. Data penelitian ini dikumpulkan melalui sumber Badan Pusat statistika (BPS) Jawa Barat dengan menghimpun data dari 2017 – 2023.

#### 3.2.2.2 Belanja Pemerintah Daerah (X2)

Belanja pemerintah Daerah adalah pengeluaran pemerintah daerah yang digunakan untuk melaksanakan proyek Pembangunan yang bersumber dari kas umum daerah. Data penelitian ini diambil dari data belanja pemerintah daerah dalam milyar rupiah pada 27 Kabupaten/Kota di Provinsi Jawa Barat dalam kurun waktu 7 tahun atau 2017 – 2023. Data ini bersumber dari Direktorat Jendral Perimbangan Keuangan (DJPK) Kementrian Keuangan Republik Indonesia.

#### 3.2.2.3 Rata – Rata Lama Sekolah (X3)

Rata – Rata Lama Sekolah merupakan jumlah tahun yang digunakan penduduk untuk menyelesaikan sekolah formal. Rata – rata sekolah ini dapat mengukur kualitas Pendidikan yang diterima oleh seorang individu. Data rata – rata lama sekolah di 27 kabupaten/kota Provinsi Jawa Barat ini bersumber dari BPS jawa barat tahun 2017 – 2023 dengan satuan persentase.

#### 3.2.2.4 Upah Minimum (X4)

Upah minimum adalah upah yang diberikan tenaga kerja yang besarannya telah ditentukan oleh pemerintah dengan melihat produktivitas tenaga kerja. Upah minimum adalah upah bulanan terendah yang ditetapkan

sebagai jaring pengamanan di suatu wilayah. Data upah minimum dari 27 kabupaten/kota provinsi Jawa Barat bersumber dari Open data Jabar.

### 3.3 Metode Analisis

Metode analisis yang digunakan adalah analisis regresi yang dipakai dengan menggunakan data panel yang dipadukan dengann penelitian deskriptif kuantitatif. Data panel yang menggabungkan data *time series* dan *cross section*. Data yang dihitung dengan jangka waktu tertentu, contohnya seperti hari, mingguan, bulan, kuartal, dan tahunan merupakan data *time series*. Data *cross section* merupakan data yang dikumpulkan dengan jangka waktu tertentu dari suatu individu, Perusahaan ataupun situs.

Tujuan dengan adanya penelitian ini adalah untuk dapat mengetahui hubungan antara variabel independen dengan variabel dependen dengan menggunakan data sekunder kuantitatif. Provinsi Jawa Barat untuk dapat melihat pengaruh tingkat pengangguran sebagai variabel dependen terhadap pengaruh PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah dan Upah Minimum sebagai variabel independen.

Menurut Widarjono (2018) menjelaskan bahwa terdapat keuntungan saat menggunakan data panel dalam sebuah observasi. Dengan menggunakannya data panel yang merupakan sebuah data gabungan antara data *time series* dan data *cross section* yang menyediakan lebih banyak data sehingga data tersebut menghasilkan degree of freedom (df) atau derajat kebebasan yang lebih besar. Selain itu dengan menggabungkan kedua data tersebut dapat mengatasi masalah yang timbul ketika hilangnya variabel.

$$\boldsymbol{TPT_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + e_{it}} \qquad \textbf{(3.1)}$$

Keterangan:

$TPT_{it}$ : Tingkat Pengangguran (Jumlah Jiwa)

$\boldsymbol{\beta_0}$ **:** Konstanta Intersep

$\boldsymbol{\beta_1 \beta_2 \beta_3 \beta_4 \beta_5}$ **:** Konstanta Regresi

$\boldsymbol{X1}$ : PDRB (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X2}$ : Belanja Pemerintah (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X3}$ **:** Rata – Rata Lama Sekolah (Tahun)

$\boldsymbol{X4}$ : Upah Minimum (Juta Rupiah)

$\boldsymbol{i}$ **:** Provinsi Jawa Barat

$\boldsymbol{t}$ **:** Kurun Waktu dari 2017 – 2023

$\boldsymbol{e}$ **:** Variabel Pengganggu (Error term)

## 3.4 Metode Estimasi

Penelitian ini menggunakan metode estimasi analisis regresi data panel, data yang merupakan gabungan antara data *time series* dan data *cross section*. Alat analisis yang digunakan dalam penelitian ini adalah Eviews 12. Untuk dapat memilih model yang terbaik pada regresi data panel, akan melakukan uji pendekatan *Common Effect, Fixed Effect*, dan *Random Effect*. Berikut merupakan penjelasan terkait dengan pendekatan yang digunakan dalam penelitian ini.

### 3.4.1 *Common Effect*

*Common Effect* merupakan salah satu model yang paling sederhana. *Common Effect* adalah data yang menggabungkan data *time series* dan *cross section* yang diasumsikan perilaku individu adalah sama ataupun konstan dalam berbagai kurun waktu tanpa memperhatikan dimensi individu maupun waktu. Berikut merupakan persamaan regresi pada metode *Common Effect*:

$$\boldsymbol{TPT_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + e_{it}} \quad \textbf{(3.2)}$$

Keterangan:

$TPT_{it}$ : Tingkat Pengangguran (Jumlah Jiwa)

$\boldsymbol{\beta_0}$ **:** Konstanta Intersep

$\boldsymbol{\beta_1 \beta_2 \beta_3 \beta_4 \beta_5}$ **:** Konstanta Regresi

$\boldsymbol{X1}$ : PDRB (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X2}$ : Belanja Pemerintah (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X3}$ **:** Rata – Rata Lama Sekolah (Tahun)

$\boldsymbol{X4}$ : Upah Minimum (Juta Rupiah)

$\boldsymbol{i}$ **:** Provinsi Jawa Barat

$\boldsymbol{t}$ **:** Kurun Waktu dari 2017 – 2023

$\boldsymbol{e}$ **:** Variabel Pengganggu (Error term)

### 3.4.2 *Fixed Effect*

Menurut Widarjono (2018), *Fixed Effect* adalah model yang diasumsikan terdapat adanya perbedaan antara intersep di dalam persamaan. Metode ini mengestimasikan data panel menggunakan variabel dummy untuk dapat melihat perbedaan antara intersep lainnya. Meskipun terdapat perbedaan intersep pada persaamaan namun slope koefisien regresi konstan antar waktu. Berikut merupakan metode *Fixed Effect* dengan variabel dummy dapat dituliskan:

$$\boldsymbol{TPT = \beta_0 + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + \alpha_1 D_1 + \cdots + \alpha_{26} D_{26} + e_{it}} \quad \textbf{(3.3)}$$

Keterangan :

$TPT_{it}$ : Tingkat Pengangguran (Jumlah Jiwa)

$\boldsymbol{\beta_0}$ **:** Konstanta Intersep

$\boldsymbol{\beta_1 \beta_2 \beta_3 \beta_4 \beta_5}$ **:** Konstanta Regresi

$\boldsymbol{X1}$ : PDRB (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X2}$ : Belanja Pemerintah (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X3}$ **:** Rata – Rata Lama Sekolah (Tahun)

$\boldsymbol{X4}$ : Upah Minimum (Juta Rupiah)

$\boldsymbol{\alpha}$ : Tingkat Signifikan

**D** : Dummy Kabupaten/Kota Jawa Barat

$\boldsymbol{i}$ **:** Provinsi Jawa Barat

$\boldsymbol{t}$ **:** Kurun Waktu dari 2017 – 2023

$\boldsymbol{e}$ **:** Variabel Pengganggu (Error term)

### 3.4.3 *Random Effect*

*Random Effect* adalah metode estimasi yang dapat mengurangi *degree off freedem* (df) atau derajat kebebasan sehingga dapat mempengaruhi efisiensi parameter yang di estimasi. Metode estimasi ini yang menambahkan error term atau variabel gangguan yang akan muncul pada saat hubungan antar waktu dan antar individu. Pada model ini, diasumsikan bahwa intersep adalah variabel acak, $\beta_1 = \bar{\beta}_i + \mu i$ Dimana $\mu i$ merupakan error random. Keuntungan dengan menggunakan *Random Effect* yaitu dapat menghilangkan heteroskedastitas. Persamaan regresi dengan metode *Random Effect* dapat dituliskan sebagai berikut:

$$\boldsymbol{TPT = \beta_0 + \beta_1 X_{1it} + \beta_2 X_{2it} + \beta_3 X_{3it} + \beta_4 X_{4it} + \alpha_1 D_1 + \cdots + \alpha_{26} D_{26} + \varepsilon_i + e_{it}} \quad \textbf{(3.4)}$$

Keterangan :

$TPT_{it}$ : Tingkat Pengangguran (Jumlah Jiwa)

$\boldsymbol{\beta_0}$ **:** Konstanta Intersep

$\boldsymbol{\beta_1 \beta_2 \beta_3 \beta_4 \beta_5}$ **:** Konstanta Regresi

$\boldsymbol{X1}$ : PDRB (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X2}$ : Belanja Pemerintah (Milyar Rupiah)

$\boldsymbol{X3}$ **:** Rata – Rata Lama Sekolah (Tahun)

$\boldsymbol{X4}$ : Upah Minimum (Juta Rupiah)

$\boldsymbol{\alpha}$ : Tingkat Signifikan

**D** : Dummy Kabupaten/Kota Jawa Barat

$\boldsymbol{i}$ **:** Provinsi Jawa Barat

$\boldsymbol{t}$ **:** Kurun Waktu dari 2017 – 2023

$\boldsymbol{\varepsilon}$ **:** Epsilon

$\boldsymbol{e}$ **:** Variabel Pengganggu (Error term)

## 3.5 Pemilihan Model Terbaik

Pada analisis regresi data panel dilakukan dengan beberapa metode seperti *Common Effect*, *Fixed Effect*, dan *Random Effect*. Pemilihan model estimasi

dilakukan agar hipotesis yang diperoleh menjadi efisien. Terdapat tiga model terbaik yaitu Uji Chow atau Uji F-Stats, Uji Langrange Multiplier, dan Uji Hausman. Berikut merupakan penjelasan tentang tiga model terbaik yang akan digunakan untuk analisis regresi data panel pada penelitian ini.

### 3.5.1 Uji Chow atau Uji F-Stats

Uji chow atau Uji F-Stats adalah uji yang digunakan untuk dapat melihat model yang terbaik diantara model yang lain dengan menggunakan pendekatan *Common Effect* dan *Fixed Effect*. Berikut merupakan uji hipotesis:

Ho: Commont Effect terbaik

Ha: *Fixed Effect* terbaik

Jika nilai probabilitas lebih kecil dari Tingkat signifikan dengan α =1%, 5%, 10% maka menolak Ho. Maka sebaliknya, Jika nilai probabilitas lebih besar dari Tingkat signifikan dengan α =1%, 5%, 10% maka gagal menolak Ho. Jadi ketika gagal menolak Ho maka model terbaik adalah *Common Effect* Model dan sebaliknya jika menolak Ho maka model terbaik adalah *Fixed Effect*.

### 3.5.2 Uji Langrange Multiplier (LM)

Uji langrange multiplier (LM) merupakan uji yang digunakan untuk dapat mengetahui model terbaik antara *Common Effect* dan *Random Effect*. Berikut merupakan uji hipotesis:

Ho: *Common Effect* terbaik

Ha: *Random Effect* terbaik

Maka jika nilai probabilitas lebih kecil dari Tingkat signifikansi α =1%, 5%, 10% maka menolak Ho dan jika nilai probabilitas lebih besar dari tingkat signifikansi α =1%, 5%, 10% maka gagal menolak Ho. Ketika gagal menolak Ho maka uji model terbaik adalah *Common Effect* sedangkan jika menolak Ho maka uji model terbaik adalah *Random Effect*.

### 3.5.3 Uji Hausman

Uji hausman merupakan uji yang digunakan untuk dapat mengetahui model yang terbaik antara *Random Effect* dan *Fixed Effect*. Berikut merupakan uji hipotesis:

Ho: *Random Effect* terbaik

Ha: *Fixed Effect* terbaik

Jika nilai probabilitas lebih kecil dari Tingkat signifikansi α =1%, 5%, 10% maka menolak Ho dan sebaliknya jika nilai probabilitas lebih besar dari Tingkat signifikansi α =1%, 5%, 10% maka artinya gagal menolak Ho. Ketika situasi gagal menolak Ho maka artinya uji model terbaik adalah *Random Effect* dan jika menolak Ho maka model terbaik yang dipilih adalah *Fixed Effect*.

## 3.6 Uji Statistik

Uji statistik digunakan untuk dapat menentukan Tingkat signifikansi antara koefisien regresi variabel independen dan variabel dependen. Uji statistik ini dilakukan dengan uji R-squared, Uji F-statis, dan Uji T-statis (parsial). Berikut merupakan penjelasan tentang uji statistik yang digunakan dalam penelitian ini.

### 3.6.1 Koefisien Determinasi ($R^2$)

Koefisien determinasi atau R-Squared merupakan metode statistik yang membandingkan proporsi variabel independen dan variabel dependen. Jika R-Squared lebih besar dari 1, maka variabel independen akan lebih efektif untuk dapat menjelaskan variabel dependen. Jika nilai R-squared kurang dari 0, maka variabel independen kurang efektif untuk dapat menjelaskan variabel dependen.

### 3.6.2 Uji F-Statistik

Uji F-Statistik digunakan untuk menjelaskan apakah terdapat pengaruh variabel independen secara simultan terhadap variabel dependen. Berikut merupakan hipotesis uji F – stastis:

$H_0 = \beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = 0$ , yang menjelaskan bahwa variabel independen dan variabel dependen tidak memiliki pengaruh yang simultan.

$H_a = \beta_1 \neq \beta_2 \neq \beta_3 \neq \beta_4 \neq 0$ , yang menjelaskan bahwa variabel independen dan variabel dependen memiliki pengaruh yang simultan.

Apabila nilai probabilitas lebih besar daripada alpha (α) maka dapat disimpulkan bahwa menolak Ho dan gagal menolak Ha. Hal ini dapat menjelaskan bahwa variabel independen dan variabel dependen tidak memiliki pengaruh yang secara simultan. Apabila nilai probabilitas lebih kecil daripada alpha (α) maka dapat disimpulkan bahwa hipotesis gagal menolak Ho dan menolak Ha, yang mana dapat dijelaskan bahwa artinya variabel independen dan variabel dependen memiliki pengaruh yang secara simultan.

### 3.6.3 Uji Parsial (T)

Uji parsial atau uji T dilakukan untuk dapat mengetahui apakah variabel independen dapat mempengaruhi variabel dependen secara individual. Menurut Widarjono (2018), perbedaan antara uji T regresi berganda didasarkan pada degree of freedom (df) atau derajat kebebasan variabel independen yaitu n-2 dan n-k untuk regresi sederhana. Terdapat hipotesis yang agar dapat mengetahui pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen.

a. $H_0 : \beta_1 = 0$ , yang artinya tidak terdapat pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen.
b. $H_a : \beta_1 < 0$ , yang menjelaskan bahwa terdapat pengaruh negatif pada variabel independen terhadap variabel dependen.
c. $H_a : \beta_1 > 0$ , artinya terdapat pengaruh positif pada setiap variabel independen terhadap variabel dependen.

Apabila nilai probabilitas lebih besar daripada alpha (α) maka dapat disimpulkan bahwa gagal menolak H0 dan menolak Ha. Hal ini dapat menjelaskan bahwa variabel independen dan variabel dependen tidak memiliki pengaruh yang signifikan secara simultan. Apabila nilai probabilitas lebih kecil dari alpha (α) maka dapat disimpulkan bahwa menolak H0 dan gagal menolak Ha, sehingga dapat dijelaskan bahwa artinya variabel independen dan variabel dependen memiliki pengaruh signifikan secara simultan.

# BAB IV

# HASIL ANALISIS DAN PEMBAHASAN

## 4.1 Deskripsi Data Analisis

Data penelitian ini merupakan data sekunder yang diperoleh dari Badan Pusat Statistia (BPS), OpenData Jabar, dan Direktorat Jendral Perimbangan Keuangan (DJPK) Kementrian Keuangan Indonesia. Dalam deskripsi data analisis ini akan menjelaskan data – data statistik penelitian. Adapun data – data statistik penelitian yang dimaksud merupakan Mean, Maximum, Minimum, dan Standar Deviasi. Hasil yang diperoleh dari olahan data statistik penelitian ditampilkan di Tabel 4.1.

**Tabel 4.1 Statistika Deskriptif**

| Variabel | N | Mean | Maximum | Minimum | Std. Dev |
|---|---|---|---|---|---|
| Pengangguran | 189 | 149.2142 | 6610.0000 | 4.077000 | 661.8843 |
| PDRB | 189 | 56186.54 | 279224.9 | 2919.720 | 61921.95 |
| BPD | 189 | 3147896 | 9310403 | 452092.2 | 1778849 |
| RLS | 189 | 8.625169 | 11.90000 | 5.970000 | 1.463763 |
| UM | 189 | 2881961 | 5176179 | 1433901 | 976058.8 |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

Dari hasil data yang di tunjukan pada Tabel 4.1 dapat dijelaskan bahwa penelitian memiliki 189 objek penelitian. Variabel Pengangguran menunjukkan nilai mean sebesar 149.2142 jiwa dengan nilai maximum 6610.0000 jiwa dan nilai minimun 4.077000 jiwa. Standar deviasi yang diperoleh adalah sebesar 661.8843.

Variabel PDRB dari 189 objek penelitian menunjukkan bahwa nilai mean dari variabel tersebut sebesar 56186.54 juta dengan nilai maximum sebesar 279224.9 juta dan nilai minimum sebesar 2919.720 juta. Standar deviasi yang diperoleh adalah sebesar 61921.95.

Variabel Belanja Pemerintah Daerah (BPD) dengan 189 objek penelitian dari hasil olah data menunjukkan bahwa nilai mean sebesar 3147896 dengan nilai

maximum yang diperoleh sebesar 93104403 dan nilai minimum sebesar 452092.2. Standar deviasi sebesar 1778849.

Variabel Rata – Rata Lama Sekolah (RLS) dari 189 objek penelitian menunjukkan bahwa nilai mean yang didapatkan sebesar 8.625169 tahun dengan nilai maximum sebesar 11.90000 tahun dan nilai minimum sebesar 5.970000 tahun. Standar deviasi sebesar 1.463763.

Variabel Upah Minimum (UM) dari 189 objek penelitian menunjukkan bahwa nilai mean yang diperoleh adalah sebesar 2881961 juta dengan nilai maximum sebesar 5176179 juta dan nilai minimum sebesar 1433901 juta. Standar deviasi yang diperoleh sebesar 976058.8.

## 4.2 Estimasi Regresi Data Panel

Dalam penelitian ini terdapat tiga model estimasi regresi data panel yang dilakukan. Model estimasi tersebut adalah *Common Effect, Fixed Effect,* dan *Random Effect*. Model tersebut dianggap model terbaik untuk dapat dipilih dan digunakan untuk menganalisis hasil dari pengolahan data yang telah dilakukan. Berikut ini merupakan hasil dari pengolahan data dari ketiga model tersebut.

### 4.2.1 *Common Effect*

Model *Common effect* ini merupakan data yang menggabungkan data *time series* dan data *cross section*. Adapun hasil estimasi regresi dengan menggunakan model *common effect* ditampilkan di Tabel 4.2

**Tabel 4.2 Estimasi *Common Effect***

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob |
|---|---|---|---|---|
| C | -12.72205 | 4.092310 | -3.108786 | 0.0022 |
| Log(PDRB) | 0.292039 | 0.135208 | 2.159931 | 0.0322 |
| Log(BPD) | 0.428821 | 0.176983 | 2.422942 | 0.0164 |
| Log(RLS) | -1.118125 | 0.460921 | -2.422942 | 0.0163 |
| Log(UM) | 0.661130 | 0.319380 | 2.070044 | 0.0399 |
| R-squared | 0.424005 | | | |
| Adjusted R-squared | 0.410687 | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| F-statistik | 31.83740 | | | |
| Prob(F-statistik) | 0.000000 | | | |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

### 4.2.2 *Fixed Effect*

Model *Fixed Effect* diasumsikan terdapat adanya perbedaan antar intershep di dalam persamaan. Meskipun dalam model ini terdapat perbedaan intershep, akan tetapi slope koefisien konstan. Adapun hasil estimasi regresi dengan menggunakan model *Fixed Efect* ditampilkan di Tabel 4.3.

**Tabel 4.3 Estimasi *Fixed Effect***

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob |
|---|---|---|---|---|
| C | -1.279504 | 8.903982 | -0.143700 | 0.8859 |
| Log(PDRB) | -4.890060 | 1.890119 | -2.587170 | 0.0106 |
| Log(BPD) | -0.246141 | 0.213347 | -1.153715 | 0.2505 |
| Log(RLS) | -6.845243 | 3.503675 | -1.953732 | 0.0526 |
| Log(UM) | 5.047174 | 1.307637 | 3.859767 | 0.0002 |
| R-squared | 0.649508 | | | |
| Adjusted R-squared | 0.577979 | | | |
| F-statistik | 9.080353 | | | |
| Prob(F-statistik) | 0.000000 | | | |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

### 4.2.3 *Random Effect*

Model *Random Effect* merupakan model estimasi yang Dimana variabel gangguan akan muncul saat hubungan antar waktu dan individu. Adapun hasil estimasi regresi dengan menggunakan model *random effect* ditampilkan di Tabel 4.4.

**Tabel 4.4 Estimasi *Random Effect***

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob |
|---|---|---|---|---|
| C | -9.055001 | 4.564314 | -1.983869 | 0.0489 |
| Log(PDRB) | 0.442429 | 0.152628 | 2.898743 | 0.0042 |
| Log(BPD) | 0.142531 | 0.174048 | 0.818919 | 0.4140 |
| Log(RLS) | -1.378319 | 0.618804 | -2.227390 | 0.0272 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Log(UM) | 0.630518 | 0.388344 | 1.623609 | 0.1063 |
| R-squared | 0.253995 | | | |
| Adjusted R-squared | 0.236747 | | | |
| F-statistik | 14.72550 | | | |
| Prob(F-statistik) | 0.000000 | | | |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

## 4.3 Pemilihan Model Terbaik

Setelah melakukan estimasi regresi data panel, selanjutnya merupakan pengujian pemilihan model yang paling terbaik. Terdapat tiga model terbaik yaitu Uji Chow, Uji Langrage Multiplier (LM) dan Uji Hausman.

### 4.3.1 Uji Chow

Uji Chow atau Uji F adalah uji untuk dapat memilih uji model terbaik menggunakan pendekatan *Common Effect* dan *Fixed Effect*. Adapun hasil estimasi regresi dengan menggunakan model Uji Chow ditampilkan di Tabel 4.5.

**Tabel 4.5 Uji Chow**

| Effect Test | Statistik | Df | Prob |
|---|---|---|---|
| Cross-Section F | 3.637638 | (26,147) | 0.0000 |
| Cross-Section F Chi Square | 88.423677 | 26 | 0.0000 |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

Dalam tabel 4.5 hasil uji chow menunjukkan bahwa probabilitas Cross-Section F Chi Square sebesar 0.0000 < 1% maka hal tersebut menolak H0. Hal ini dapat disimpullkan dari Uji Chow yang dilakukan bahwa *Fixed Effect* merupakan model terbaik.

### 4.3.2 Uji Langrange Multiplier

Uji langrange multiplier (LM) merupakan uji yang digunakan untuk mengetahui manakah model terbaik dengan menggunakan pendekatan *Common Effect* dan *Random Effect*. Adapun hasil estimasi regresi dengan menggunakan model Uji Langrange Multiplier ditampilkan di Tabel 4.6.

**Tabel 4.6 Uji Langrange Multiplier**

| Test Hipotesis | | | |
|---|---|---|---|
| | Cross-section | Time | Both |
| Breusch-Pagan | 14.30872 | 9.362492 | 23.67121 |
| | (0.0002) | (0.0022) | (0.0000) |
| Honda | 3.782687 | 3.059819 | 4.838382 |
| | (0.0001) | (0.0011) | (0.0000) |
| King-Wu | 3.782687 | 3.059819 | 4.385844 |
| | (0.0001) | (0.0011) | (0.0000) |
| Standardized Honda | 4.593586 | 4.131311 | 1.562754 |
| | (0.0000) | (0.0000) | (0.0000) |
| Standardized King-Wu | 4.593586 | 4.131311 | 1.873019 |
| | (0.0000) | (0.0000) | (0.0000) |
| Gourieroex, et al. | - | - | 23.67121 |
| | | | (0.0000) |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

Dari tabel 4.6 Uji LM menunjukkan bahwa nilai probabilitas Breusch-Pagan sebesar 0.0002 < alpha (1%) maka menolak H0. Jadi dapat disimpulkan bahwa model terbaik adalah *Random Effect*.

### 4.3.3 Uji Hausman

Uji Hausman merupakan uji ketiga yang digunakan untuk mengetahui manakah model terbaik atau model yang paling cocok dengan pendekatan *Random Effect* dan *Fixed Effect*. Adapun hasil estimasi regresi dengan menggunakan model Uji Hausman ditampilkan di Tabel 4.7.

**Tabel 4.7 Uji Hausman**

| Test Summary | Chi-Sq. Statistik | Chi-Sq. d.f. | Prob |
|---|---|---|---|
| Cross-section random | 25.514470 | 4 | 0.0000 |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

Dalam tabel 4.7 menunjukkan hasil Uji hausman bahwa nilai probabilitas cross-section random sebesar 0.0000 < alpha (1%) maka menunjukkan menolak H0. Dapat disimpulkan bahwa model terbaik adalah *Fixed Effect* Model.

## 4.4 Evaluasi Hasil Regresi Data Panel *Fixed Effect*

Model terbaik yang digunakan dalam regresi data panel yaitu dengan menggunakan *Fixed Effect*. Adapun hasil estimasi dengan menggunakan Model *Fixed Effect* ditampilkan di Tabel 4.8.

**Tabel 4.8 Estimasi Regresi Data Panel *Fixed Effect***

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob |
|---|---|---|---|---|
| C | -1.279504 | 8.903982 | -0.143700 | 0.8859 |
| Log(PDRB) | -4.890060 | 1.890119 | -2.587170 | 0.0106 |
| Log(BPD) | -0.246141 | 0.213347 | -1.153715 | 0.2505 |
| Log(RLS) | -6.845243 | 3.503675 | -1.953732 | 0.0526 |
| Log(UM) | 5.047174 | 1.307637 | 3.859767 | 0.0002 |
| R-squared | 0.649508 | | | |
| Adjusted R-squared | 0.577979 | | | |
| F-statistik | 9.080353 | | | |
| Prob(F-statistik) | 0.000000 | | | |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

### 4.4.1 Koefisien Determinasi ($R^2$)

Koefisien determinasi bertujuan untuk dapat mengetahui perbandingan proporsi variabel independen dengan variabel dependen. Pada penelitian ini bertujuan untuk melihat seberapa besar proporsi variabel Tingkat pengangguran yang dijelaskan oleh variabel PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah, dan Upah Minimum di Provinsi Jawa Barat. Uji koefisien determinasi ini dilihat pada nilai R-square. Berdasarkan tabel di atas, dapat diketahui bahwa nilai R-square sebesar 0.649508, yang artinya bahwa variabel PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama

Sekolah, dan Upah Minimum mampu menjelaskan variabel Tingkat pengangguran sebesar 65% dan sisanya 35% dijelaskan variabel lain di luar model.

### 4.4.2 Uji Kelayakan Model (Uji F)

Uji F bertujuan untuk dapat menjelaskan apakah terdapat pengaruh variabel independen secara simultan terhadap variabel dependen. Berdasarkan hasil estimasi regresi pada tabel 4.8 didapatkan nilai F-statistik sebesar 9.080353 dengan nilai probabilitas F-statistik sebesar 0.000000 < alpha (10%), maka hal tersebut menolak H0. Jadi dapat disimpulkan bahwa variabel PDRB, Belanja Pemerintah, Rata – Rata Lama Sekolah, dan Upah Minimum berpengaruh secara simultan terhadap variabel Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat.

### 4.4.3 Uji Parsial (Uji T)

Uji T bertujuan untuk mengetahui apakah variabel independen berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen secara individual. Uji T dapat dilihat pada nilai t-statistik dan nilai probabilitas pada masing – masing variabel. Adapun hasil estimasi regresi dengan menggunakan model Uji T ditampilkan di Tabel 4.9.

**Tabel 4.9 Uji T**

| Variabel | Coefficient | t-statistik | prob | α | Ket |
|---|---|---|---|---|---|
| Log(PDRB) | -4.890060 | -2.587170 | 0.0053 | 0.01 | Signifikan |
| Log(BPD) | -0.246141 | -1.153715 | 0.12525 | 0.1 | Tidak Signifikan |
| Log(RLS) | -6.845243 | -1.953732 | 0.0263 | 0.05 | Signifikan |
| Log(UM) | 5.047174 | 3.859767 | 0.0001 | 0.01 | Signifikan |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

#### 4.4.3.1 PDRB

Berdasarkan tabel 4.9 hasil uji T variabel PDRB memperoleh nilai koefisien sebesar -4.890060 dengan nilai prob 0.0053 < 0.01 alpha (1%). Sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel PDRB berpengaruh negatif dan signifikan terhadap variabel Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat.

#### 4.4.3.2 Belanja Pemerintah Daerah (BPD)

Berdasarkan tabel 4.9 menunjukkan hasil Uji T variabel BPD yang memperoleh nilai koefisien sebesar -0.246141 dengan nilai prob 0.12525 > 0.1 alpha (10%), sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel Belanja Pemerintah Daerah berpengaruh negatif dan tidak signifikan terhadap tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat.

#### 4.4.3.3 Rata – Rata Lama Sekolah (RLS)

Berdasarkan tabel 4.9 hasil Uji T variabel RLS memperoleh hasil nilai koefisien sebesar -6.845243 dengan nilai prob sebesar 0.0263 < 0.05 alpha (5%). Dapat disimpulkan bahwa variabel Rata – Rata Lama Sekolah berpengaruh negatif dan signifikan terhadap variabel Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat.

#### 4.4.3.4 Upah Minimimum (UM)

Berdasarkan tabel 4.9 hasil Uji T variabel UM menghasilkan nilai koefisien sebesar 5.047174 dan nilai prob sebesar 0.0001 < 0.01 alpha (1%) sehingga dapat disimpulkan bahwa variabel Upah Minimum berpengaruh positif dan signifikan terhadap variabel Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat.

## 4.5 Analisis Intercep

Analisis intercept menunjukkan bahwa variabel PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah, dan Upah Minimum memiliki pengaruh yang berbeda – beda terhadap tingkat pengangguran di setiap kabupaten/kota di Provinsi Jawa Barat. Adapun hasil estimasi intercept ditampilkan di Tabel 4.10.

**Tabel 4.10 Intercep**

| No. | Kab/Kota | Effect | Coefficient | Intercep |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Kab. Bogor | 7.172688 | -1.279504 | 5.893184 |
| 2 | Kab. Sukabumi | 0.594801 | -1.279504 | -0.684703 |
| 3 | Kab. Cianjur | -0.43164 | -1.279504 | -1.711144 |
| 4 | Kab. Bandung | 4.81319 | -1.279504 | 3.533686 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 5 | Kab. Garut | 2.307181 | -1.279504 | 1.027677 |
| 6 | Kab. Tasikmalaya | -1.457371 | -1.279504 | -2.736875 |
| 7 | Kab. Ciamis | -1.29737 | -1.279504 | -2.576874 |
| 8 | Kab. Kuningan | -2.263222 | -1.279504 | -3.542726 |
| 9 | Kab. Cirebon | 0.473866 | -1.279504 | -0.805638 |
| 10 | Kab. Majalengka | -2.07868 | -1.279504 | -3.358184 |
| 11 | Kab. Sumedang | -2.605706 | -1.279504 | -3.88521 |
| 12 | Kab. Indramayu | 1.994554 | -1.279504 | 0.71505 |
| 13 | Kab. Subang | -2.244033 | -1.279504 | -3.523537 |
| 14 | Kab. Purwakarta | -1.098696 | -1.279504 | -2.3782 |
| 15 | Kab. Karawang | 5.294135 | -1.279504 | 4.014631 |
| 16 | Kab. Bekasi | 9.026118 | -1.279504 | 7.746614 |
| 17 | Kab. Bandung Barat | -1.051079 | -1.279504 | -2.330583 |
| 18 | Kab. Pangandaran | -7.942361 | -1.279504 | -9.221865 |
| 19 | Kota Bogor | -0.936471 | -1.279504 | -2.215975 |
| 20 | Kota Sukabumi | -6.80927 | -1.279504 | -8.088774 |
| 21 | Kota Bandung | 9.81385 | -1.279504 | 8.534346 |
| 22 | Kota Cirebon | -2.685755 | -1.279504 | -3.965259 |
| 23 | Kota Bekasi | 3.924827 | -1.279504 | 2.645323 |
| 24 | Kota Depok | 1.999052 | -1.279504 | 0.719548 |
| 25 | Kota Cimahi | -1.654202 | -1.279504 | -2.933706 |
| 26 | Kota Tasikmalaya | -3.134266 | -1.279504 | -4.41377 |
| 27 | Kota Banjar | -9.793973 | -1.279504 | -11.073477 |

Sumber: Data diolah di Eviews 12

Berdasarkan tabel 4.10 dapat diketahui bahwa terdapat 9 kabupaten/kota memiliki peningkatan pengangguran. Hal tersebut dapat dilihat dari nilai intercept yang memiliki nilai positif sehingga menunjukkan perubahan pada variabel PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah dan Upah Minimum antar Kabupaten/Kota di Provinsi Jawa Barat. Nilai intercept tertinggi adalah Kota Bandung (8.534346), Kab Bekasi (7.746614), dan Kab Bogor (5.893184).

Sedangkan pada 18 Kabupaten/kota lainnya memiliki penurunan pada pengangguran. Hal tersebut dapat dilihat dari nilai intercept yang memiliki nilai negatif sehingga menunjukkan adanya perubahan pada variabel PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama Sekolah dan Upah Minimum antar Kabupaten/Kota di Provinsi Jawa Barat. Sedangkan nilai intercept terendah adalah Kota Banjar (-11.073477), Kab Pangandaran (-9.221865), dan Kota Sukabumi (-8.088774).

## 4.6 Interpretasi Hasil

### 4.6.1 Analisis pengaruh PDRB terhadap Tingkat Pengangguran

Berdasarkan hasil estimasi regresi data panel model terbaik *Fixed Effect* didapatkan variabel PDRB berpengaruh signifikan terhadap pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017-2023. Dengan nilai koefisien sebesar -4.890060 dengan nilai probabilitas sebesar 0.0053 < alpha 1%. Artinya bahwa semakin bertambahnya PDRB maka akan menurunkan tingkat pengangguran.

Hasil dari penelitian ini sesuai dengan hasil penelitian yang dilakukan oleh Laksamana (2016) yang berjudulkan "Pengaruh PDRB terhadap Pengangguran di Kabupaten Kalimantan Barat" yang menjelaskan bahwa PDRB berpengaruh negatif dan berpengaruh secara signifikan terhadap Tingkat pengangguran di Kalimantan Barat. Semakin bertambahnya PDRB maka Tingkat pengangguran akan menurun. Apabila terjadi kenaikan PDRB yang artinya terjadi peningkatan terhadap produksi barang adan jasa. Peningkatan barang dan jasa akibatnya adalah tingginya permintaan tenaga kerja sehingga dapat menurunkan angka pengangguran. (Amrullah et al., 2007)

### 4.6.2 Analisis pengaruh BPD terhadap Tingkat Pengangguran

Berdasarkan hasil estimasi regresi data panel model terbaik *Fixed Effect* didapatkan variabel Belanja Pemerintah tidak berpengaruh terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017-2023. Hal ini dapat dilihat dari nilai koefisien yang didapatkan sebesar -0.246141 dengan nilai probabilitas 0.12525 > alpha 10%. Sehingga dapat diketahui bahwa semakin meningkatnya belanja pemerintah daerah akan menurunkan pengangguran di daerah tersebut. Meskipun pemerintahan dapat mengalokasikan anggaran yang besar, anggaran tersebut tidak selalu untuk dapat menciptakan lapangan kerja

secara langsung. Misalnya, belanja pemerintah lebih banyak digunakan untuk membangun infrastruktur dan bantuan sosial lainnya, sehingga dalam penelitian ini belanja pemerintah daerah pada periode penelitian ini pengaruh terhadap tingkat pengangguran tidak terlihat signifikan.

Hasil penelitian ini sesuai dengan yang dilakukan oleh Kaharudin et al. (2019) yang berjudul "Pengaruh Pengeluaran Pemerintah terhadap Pertumbuhan Ekonomi, Pengangguran,, dan Kemiskinan (Studi Kasus pada Kota Manado Tahun 2001-2017). Hasil dari penelitian ini menjelaskan bahwa variabel belanja pemerintah daerah berpengaruh negatif terhadap Tingkat pengangguran di Kota Manado. Hal tersebut sesuai dengan teori dari kajian fiskal bahwasannya apabila belanja pemerintah daerah dialokasikan untuk kegiatan Pembangunan maka hal tersebut akan menciptakan lapangan kerja dan menurunkan Tingkat pengangguran di daerah tersebut.

### 4.6.3 Analisis pengaruh RLS terhadap Tingkat Pengangguran

Berdasarkan hasil estimasi regresi data panel dengan model terbaik *Fixed Effect* didapatkan bahwa variabel Rata – Rata Lama sekolah berpengaruh negatif dan signifikan terhadap pengangguran di Provinsi Jawa Barat tahun 2017-2023. Hal ini dapat dilihat dari hasil estimasi yang menunjukkan nilai koefisien sebesar -6.845243 dengan nilai prob sebesar 0.0263 < 0.05 alpha (5%). Sehingga dapat diketahui bahwa semakin tingginya angka lama sekolah maka dapat menurunkan pengangguran.

Hasil dari penelitian ini sesuai dengan yang dilakukan oleh Mustakim et al. (2022) yang berjudul "Pengaruh Rata – Rata Lama Sekolah terhadap Tingkat Pengangguran Terbuka di Kota Kendari Tahun 2010-2021". Hasil dari penelitian ini menjelaskan bahwa variabel Rata – Rata Lama Sekolah berpengaruh negatif dan signifikan terhadap Tingkat pengangguran terbuka di Kota Kendiri. Hal tersebut menunjukkan bahwa kondisi lama sekolah di suatu daerah yang meningkat akan menurunkan pengangguran di daerah tersebut. Pada penelitian ini rata – rata lama sekolah terus meningkat di setiap tahunnya. Ini menandakan bahwa Masyarakat sudah semakin melek terhadap pentingnya Pendidikan.

### 4.6.4 Analisis pengaruh UM terhadap Tingkat Pengangguran

Berdasarkan hasil estimasi regresi data panel dengan model terbaik *Fixed Effect* didapatkan bahwa variabel Upah Minimum berpengaruh positif dan signifikan terhadap Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat tahun 2017-2023. Hal ini di tunjukan pada hasil estimasi, nilai koefisien sebesar 5.047174 dan nilai prob sebesar 0.0001 < alpha (1%). sehingga dapat diketahui bahwa semakin tingginya upah minimum maka akan meningkatkan Tingkat pengangguran didaerah tersebut.

Hasil penelitian sesuai dengan yang dilakukan oleh Potabuga et al. (2024) yang berjudul "Analisis Pengaruh Indeks Pembangunan Manusia dan Upah Minimum terhadap tingkat Pengangguran Terbuka di Kabupaten Minahasa Selatan". Hasil dari penelitian ini menjelaskan bahwa variabel Upah Minimum berpengaruh positif dan signifikan terhadap Tingkat pengangguran di Kabupaten Minahasa Selatan. Apabila upah minimum meningkat maka Tingkat pengangguran akan meningkat. Sebaliknya jika upah minimum menurun maka Tingkat pengangguran akan menurun.

# BAB V

# KESIMPULAN DAN IMPLIKASI

## 5.1 Kesimpulan

1. Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan, bahwa pada tahun 2017-2023 Produk Domestik Regional Bruto di Provinsi Jawa Barat berpengaruh secara signifikan. Hal ini dapat dilihat bahwa adanya pengaruh negatif pada PDRB di Provinsi Jawa Barat, sehingga semakin meningkatnya PDRB maka hal tersebut akan mengurangi Tingkat Pengangguran.
2. Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan, bahwa pada tahun 2017-2023 Belanja Pemerintah Daerah Provinsi Jawa Barat tidak berpengaruh terhadap Tingkat Pengangguran. Meningkatnya belanja pemerintah daerah dapat menyebabkan turunnya Tingkat pengangguran. Namun pada penelitian ini Belanja Pemerintah Daerah tidak berpengaruh terhadap Tingkat Pengangguran.
3. Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan, bahwa pada tahun 2017-2023 Rata – Rata Lama Sekolah berpengaruh signifikan terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat. Terdapat pengaruh negatif pada Rata – Rata Lama Sekolah di Provinsi Jawa Barat, sehingga semakin tinggi jenjang Pendidikan yang diperoleh maka akan menurunkan Tingkat Pengangguran di Provinsi Jawa Barat.
4. Berdasarkan hasil penelitian, bahwa pada tahun 2017-2023 Upah Minimum di Provinsi Jawa Barat berpengaruh signifikan terhadap Tingkat Pengangguran. Adanya pengaruh positif pada Upah Minimum di Provinsi Jawa Barat. Hal ini menunjukkan bahwa ketika Upah Minimum naik maka Tingkat Pengangguran akan semakin meningkat.

## 5.2 Implikasi

1. Terdapat pengaruh negatif dan signifikan pada variabel Produk Domestik Regional Bruto terhadap Tingkat Pengangguran. Pemerintah bertugas untuk dapat meningkatkan sektor yang berpotensi untuk dapat menyerap tenaga kerja yang lebih merata seperti pada sektor pertanian, industri, perdagangan, pariwisata dan sektor lainnya. Hal ini membuat timbulnya

pertumbuhan dan dapat meningkatkan pendapatan ekonomi Masyarakat dan munculnya lapangan kerja yang baru sehingga dapat menyerap tenaga kerja secara merata dan hal tersebut membuat Tingkat Pengangguran menjadi turun.

2. Terdapat pengaruh negatif dan signifikan pada variabel Rata – Rata Lama Sekolah terhadap Tingkat Pengangguran. Ketidaksesuaian keterampilan kerja dengan kebutuhan pasar, Dimana dalam hal ini pekerja tidak memiliki keterampilan yang relevan untuk dapat memenuhi permintaan pasar. Dengan adanya hal tersebut seharusnya pemerintah dapat memberikan sosialisasi tentang keterampilan untuk dapat mengembangkan keterampilan yang praktis dan relevan serta menyediakan program yang mendukung sehingga dapat menurunkan Tingkat pengangguran.
3. Terdapat pengaruh positif dan signifikan pada variabel Upah Minimum terhadap Tingkat pengangguran di Provinsi Jawa Barat. Upah ditetapkan sesuai dengan kebutuhan konsumsi rumah tangga. Pemerintah juga dapat memperhitungkan harga barang dan jasa yang dibutuhkan oleh rumah tangga untuk dapat menetapkan upah yang layak dan mampu memenuhi kebutuhan dasar rumah tangga. Akan tetapi, semakin tinggi upah minimum yang ditetapkan pemerintah maka pengurangan tenaga kerja akan terjadi. Hal ini menyebabkan semakin tingginya Tingkat pengangguran, sehingga pemerintah mampu menetapkan upah minimum yang adil bagi tenaga kerja dan perusahaan.

# DAFTAR PUSTAKA


Alfian. (2023). *analisis pengaruh pertumbuhan ekonomi, upah minimum dan ipm terhadap pengangguran di jateng*.

Amrullah, W. A., Istiyani, N., & Muslihatinningsih, F. (2007). *43 Analisis Determinan Tingkat Pengangguran Terbuka di Pulau Jawa Tahun 2007-2016 (Determinant Analysis of Open Unemployment Rate In Java Island Year*.

APBN, B. A. (2014). *ANALISIS KEBERADAAN TRADEOFF INFLASI DAN PENGANGGURAN (KURVA PHILLIPS) DI INDONESIA*.

Ardhani. (2024). *Analisis Pengaruh PDRB, Investasi, IPM dan Covid 19 terhadap Tingkat Pengangguran Di Provinsi Kepulauan Bangka Belitung*.

B, A. R., & Ahmad, F. (2023). Efek PDRB, Pengeluaran Pemerintah, dan Inflasi terhadap Pengangguran di Kabupaten Bone. *Bulletin of Economic Studies (BEST)*, *3*(3), 145–159. https://doi.org/10.24252/best.v3i3.44052

BPS. (2024). *Produk Domestik Regional Bruto Kabupaten/Kota di Indonesia 2019-2023*.

Cilviyani, R., Purwaka, R. ;, Prihanto, H., Prodi, H., Pembangunan, E., Ekonomi, F., & Bisnis, D. (2019). *Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi pengangguran terbuka di Provinsi Jambi* (Vol. 8, Issue 1).

Djirimu, M. A., & Sading, Y. (2020). *PENINGKATANN PRODUKTIVITAS TENAGA KERJA INDONESIA DI ASEAN SEBAGAI UPAYA PENINGKATANN DAYA SAING*. https://doi.org/10.31685/kek.V5i1.665

Hanuraga, M. (2018). *PENGARUH UPAH MINIMUM PROVINSI TERHADAP PENYERAPAN TENAGA KERJA SEKTOR KONSTRUKSI DI INDONESIA: STUDI 6 PROVINSI DI JAWA*.

Kaharudin, R., Kumenaung, A. G., & Niode, A. O. (2019). *PENGARUH PENGELUARAN PEMERINTAH TERHADAP PERTUMBUHAN EKONOMI, PENGANGGURAN DAN KEMISKINAN (STUDI KASUS PADA KOTA MANADO TAHUN 2001-2017)*. *19*.

Laksamana, R. (2016). *PENGARUH PDRB TERHADAP PENGANGGURAN DI KABUPATEN/KOTA* (Vol. 5, Issue 2).

Mankiw, G. N. (2013). *Pengantar Ekonomi Makro* (C. Sungkono, Trans.; 7th ed.). Salemba Empat.

Mustakim, A., Ferlin, & Riza. (2022). Pengaruh Rata-Rata Lama Sekolah terhadap Tingkat Pengangguran Terbuka di Kota Kendari Tahun. *Arus Jurnal Sosial Dan Humaniora*, *2*(3), 209–216. http://jurnal.ardenjaya.com/index.php/ajshhttp://jurnal.ardenjaya.com/index.php/ajsh

Nurtiyas, F. (2010). *Analsisis Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Upah Minimum Provinsi di Pulau Jawa Tahun 2010-2014*.

Potabuga, M. L., Pingkan Rorong, I. F., & Dj Siwu, H. F. (2024). ANALISIS PENGARUH INDEKS PEMBANGUNAN MANUSIA DAN UPAH MINIMUM TERHADAP TINGKAT PENGANGGURAN TERBUKA DI KABUPATEN MINAHASA SELATAN. In *Jurnal Berkala Ilmiah Efisiensi* (Vol. 24, Issue 6).

Ramadhani. (2022). *analisis determinan pengangguran di jawa barat*.

Santoso, R. P. (2022). *Ekonomi Sumber Daya Manusia dan Ketenagakerjaan* (1st ed.). UPP STIM YKPN.

Saputra. (2020). *ANALISIS FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI PENGANGGURAN KABUPATEN DI JAWA TENGAH TAHUN 2015-2019*.

Seran, S. (2017). Hubungan Antara Pendidikan, Pengangguran, dan Pertumbuhan Ekonomi dengan Kemiskinan. *Jurnal Ekonomi Kuantitatif Terapan*, *10 No. 2*, 59–71.

Shahnaz. (2023). *Analisis Faktor - Faktor Yang Mempengaruhi Tingka Pengangguran Di Provinsi Jawa Barat*.

Susanto, E., Rochaida, E., & Ulfah, Y. (2017). *Pengaruh inflasi dan pendidikan terhadap pengangguran dan kemiskinan*. *13*(1), 19–27.

Widarjono, A. (2018). *Ekonometrika Pengantar dan Aplikasinya Disertai Panduan Eviews* (5th ed.). UPP STIM YKPN.

## LAMPIRAN

**Lampiran 1:** Data Tingkat pengangguran, PDRB, Belanja Pemerintah Daerah, Rata – Rata Lama sekolah dan Upah Minimum di Kabupaten/Kota Provinsi Jawa Barat pada tahun 2017-2023.

| Kab/Kota | Tahun | TPT | PDRB | BPD | RLS | UM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bogor | 2017 | 9.55 | 139561.45 | 6875742.32 | 7.84 | 3204551 |
| Bogor | 2018 | 9.83 | 148203.35 | 7305059.633 | 7.88 | 3483667.39 |
| Bogor | 2019 | 9.11 | 156876.01 | 4229955.411 | 8.3 | 3763405.88 |
| Bogor | 2020 | 14.29 | 154113.60 | 8405493.381 | 8.32 | 4083670.00 |
| Bogor | 2021 | 12.22 | 159589.55 | 8708394.134 | 8.37 | 4217206.00 |
| Bogor | 2022 | 10.64 | 167966.18 | 9310402.757 | 8.48 | 4217206.00 |
| Bogor | 2023 | 8.47 | 176683.58 | 9192814.362 | 8.5 | 4520212.25 |
| Sukabumi | 2017 | 7.66 | 41716.23 | 3674929.558 | 6.79 | 2376558.39 |
| Sukabumi | 2018 | 7.84 | 44140.89 | 3824205.058 | 6.8 | 2583556.63 |
| Sukabumi | 2019 | 8.05 | 46628.34 | 1942152.434 | 7.21 | 2791016.23 |
| Sukabumi | 2020 | 9.6 | 46205.28 | 4027842.221 | 7.29 | 3028531.71 |
| Sukabumi | 2021 | 9.51 | 47935.63 | 4059032.814 | 7.32 | 3125444.72 |
| Sukabumi | 2022 | 7.77 | 50388.72 | 4057575.003 | 7.33 | 3125444.72 |
| Sukabumi | 2023 | 7.32 | 52993.98 | 4168280.907 | 7.45 | 3351883.19 |
| Cianjur | 2017 | 10.1 | 28538.99 | 3664119.182 | 6.92 | 1989115 |
| Cianjur | 2018 | 10.23 | 30320.21 | 4000993.75 | 6.93 | 2162366.91 |
| Cianjur | 2019 | 9.81 | 32039.32 | 1840287.773 | 6.85 | 2336004.97 |
| Cianjur | 2020 | 11.05 | 31792.32 | 3907923.809 | 7.1 | 2534798.99 |
| Cianjur | 2021 | 9.32 | 32897.53 | 3901614.454 | 7.11 | 2534798.99 |
| Cianjur | 2022 | 8.41 | 34556.40 | 3997435.903 | 7.12 | 2699814.40 |
| Cianjur | 2023 | 7.71 | 36339.55 | 4480308.758 | 7.14 | 2893229.10 |
| Bandung | 2017 | 3.92 | 73039.45 | 4911935.676 | 8.51 | 2463461.49 |
| Bandung | 2018 | 5.07 | 77613.22 | 5114895.616 | 8.58 | 2678028.98 |
| Bandung | 2019 | 5.51 | 82547.44 | 2686663.533 | 8.78 | 2893074.71 |
| Bandung | 2020 | 8.58 | 81060.97 | 5467215.273 | 8.92 | 3139275.37 |

| Kab/Kota | Tahun | TPT | PDRB | BPD | RLS | UM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bandung | 2021 | 8.32 | 83949.37 | 5498613.419 | 9.06 | 3241929.67 |
| Bandung | 2022 | 6.98 | 88437.96 | 6080675.72 | 9.07 | 3241929.67 |
| Bandung | 2023 | 6.52 | 92830.17 | 5364891.686 | 9.13 | 3492465.99 |
| Garut | 2017 | 7.86 | 35464.91 | 4369933.641 | 7.28 | 1538909 |
| Garut | 2018 | 7.12 | 37225.15 | 4257224.286 | 7.5 | 1672947.97 |
| Garut | 2019 | 7.35 | 39092.49 | 1968939.253 | 7.5 | 1807285.69 |
| Garut | 2020 | 8.96 | 38598.43 | 4573907.977 | 7.49 | 1961085.70 |
| Garut | 2021 | 8.68 | 39981.19 | 4649602.156 | 7.5 | 1961085.70 |
| Garut | 2022 | 7.6 | 42012.96 | 4688419.591 | 7.77 | 1975220.92 |
| Garut | 2023 | 7.33 | 44087.22 | 4549520.882 | 7.82 | 2117318.31 |
| Tasikmalaya | 2017 | 6.61 | 22063.29 | 3410282.767 | 7.12 | 1767029.7 |
| Tasikmalaya | 2018 | 6.92 | 23320.61 | 3463237.133 | 7.13 | 1920937.99 |
| Tasikmalaya | 2019 | 6.31 | 24586.67 | 1632685.121 | 7.37 | 2075189.31 |
| Tasikmalaya | 2020 | 7.12 | 24344.86 | 3687570.197 | 7.34 | 2251787.92 |
| Tasikmalaya | 2021 | 6.16 | 25179.48 | 3163518.75 | 7.49 | 2251787.92 |
| Tasikmalaya | 2022 | 4.17 | 26361.66 | 3171349.573 | 7.76 | 2326772.46 |
| Tasikmalaya | 2023 | 3.89 | 27599.16 | 3252562.841 | 7.97 | 2499954.13 |
| Ciamis | 2017 | 5.17 | 19826.75 | 2526057.464 | 7.59 | 1475792.82 |
| Ciamis | 2018 | 4.64 | 20878.69 | 2602915.469 | 7.6 | 1604334.37 |
| Ciamis | 2019 | 5.16 | 22001.24 | 1084852.425 | 7.73 | 1733162.42 |
| Ciamis | 2020 | 5.66 | 21970.41 | 2666315.674 | 7.74 | 1880654.54 |
| Ciamis | 2021 | 5.06 | 22774.93 | 2706101.857 | 7.92 | 1880654.54 |
| Ciamis | 2022 | 3.75 | 23918.89 | 2802471.943 | 8.03 | 1897867.14 |
| Ciamis | 2023 | 3.52 | 25111.71 | 2567409.721 | 8.1 | 2021657.42 |
| Kuningan | 2017 | 7.94 | 14866.62 | 2629543.133 | 7.35 | 1477352.7 |
| Kuningan | 2018 | 9.1 | 15821.96 | 2508505.986 | 7.36 | 1606030.12 |
| Kuningan | 2019 | 9.68 | 16864.15 | 911456.6779 | 7.46 | 1734994.34 |
| Kuningan | 2020 | 11.22 | 16882.76 | 2795800.003 | 7.65 | 1882642.36 |
| Kuningan | 2021 | 11.68 | 17483.56 | 2742154.197 | 7.83 | 1882642.36 |

| Kab/Kota | Tahun | TPT | PDRB | BPD | RLS | UM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kuningan | 2022 | 9.81 | 18450.34 | 2708515.651 | 7.89 | 1908102.17 |
| Kuningan | 2023 | 9.49 | 19418.73 | 2826272.144 | 7.9 | 2010734.30 |
| Cirebon | 2017 | 9.61 | 30623.31 | 3598094.924 | 6.61 | 1723578.15 |
| Cirebon | 2018 | 10.64 | 32161.84 | 3681465.057 | 6.62 | 1873701.81 |
| Cirebon | 2019 | 10.35 | 33668.10 | 1768715.466 | 6.81 | 2024160.07 |
| Cirebon | 2020 | 11.52 | 33304.05 | 3694214.5 | 7.03 | 2196416.09 |
| Cirebon | 2021 | 10.38 | 34127.52 | 3942811.182 | 7.14 | 2269556.75 |
| Cirebon | 2022 | 8.11 | 35523.78 | 3988922.623 | 7.39 | 2279982.77 |
| Cirebon | 2023 | 7.65 | 37246.57 | 3580352.695 | 7.64 | 2430780.83 |
| Majalengka | 2017 | 5.02 | 18789.49 | 2638825.946 | 6.9 | 1525632 |
| Majalengka | 2018 | 5 | 20006.88 | 2791917.487 | 6.91 | 1658514.54 |
| Majalengka | 2019 | 4.37 | 21561.72 | 1285516.259 | 7.05 | 1791693.26 |
| Majalengka | 2020 | 5.84 | 21754.54 | 3225169.974 | 7.22 | 1944166.36 |
| Majalengka | 2021 | 5.71 | 22788.75 | 3105899.535 | 7.31 | 2009000.00 |
| Majalengka | 2022 | 4.16 | 24300.77 | 2989809.631 | 7.44 | 2027619.04 |
| Majalengka | 2023 | 4.12 | 25793.24 | 3392723.564 | 7.5 | 2180602.90 |
| Sumedang | 2017 | 7.15 | 21276.70 | 2622493.128 | 7.98 | 2463461.49 |
| Sumedang | 2018 | 7.54 | 22507.96 | 2690086.609 | 8.17 | 2678028.99 |
| Sumedang | 2019 | 7.7 | 23932.73 | 1365733.117 | 8.28 | 2893074.72 |
| Sumedang | 2020 | 9.89 | 23665.01 | 2868265.284 | 8.51 | 3139275.37 |
| Sumedang | 2021 | 9.18 | 24414.66 | 2712130.405 | 8.52 | 3241929.67 |
| Sumedang | 2022 | 7.72 | 25641.85 | 2933463.702 | 8.7 | 3241929.67 |
| Sumedang | 2023 | 6.94 | 26876.86 | 2795322.75 | 8.72 | 3471134.10 |
| Indramayu | 2017 | 8.64 | 57515.01 | 3304474.156 | 5.97 | 1803239.33 |
| Indramayu | 2018 | 8.46 | 58287.98 | 3250490.346 | 5.98 | 1960301.47 |
| Indramayu | 2019 | 8.35 | 60153.18 | 1909238.695 | 5.99 | 2117713.68 |
| Indramayu | 2020 | 9.21 | 59200.00 | 3312200.412 | 6.27 | 2297931.11 |
| Indramayu | 2021 | 8.3 | 59544.87 | 3257416.538 | 6.49 | 2373073.46 |
| Indramayu | 2022 | 6.49 | 61259.61 | 3197438.934 | 6.81 | 2391567.15 |

| Kab/Kota | Tahun | TPT | PDRB | BPD | RLS | UM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Indramayu | 2023 | 6.46 | 67237.69 | 3641777.591 | 6.93 | 2541996.72 |
| Subang | 2017 | 8.74 | 26250.72 | 2954073.543 | 6.83 | 2327072 |
| Subang | 2018 | 8.71 | 27408.20 | 2932138.448 | 6.84 | 2529759.97 |
| Subang | 2019 | 8.68 | 28672.90 | 1183488.103 | 6.8 | 2732899.70 |
| Subang | 2020 | 9.48 | 28344.32 | 2906510.781 | 7.05 | 2965468.00 |
| Subang | 2021 | 9.77 | 28960.89 | 3120311.433 | 7.06 | 3064218.08 |
| Subang | 2022 | 7.77 | 30181.58 | 3170175.944 | 7.24 | 3064218.00 |
| Subang | 2023 | 7.65 | 31604.98 | 2941315.174 | 7.51 | 3273810.60 |
| Purwakarta | 2017 | 9.11 | 42239.30 | 2023895.83 | 7.74 | 3169549.17 |
| Purwakarta | 2018 | 9.94 | 44341.65 | 1920109.639 | 7.75 | 3445616.9 |
| Purwakarta | 2019 | 9.73 | 46278.21 | 968250.6936 | 8.12 | 3722299.94 |
| Purwakarta | 2020 | 11.07 | 45293.24 | 2184779.538 | 8.21 | 4039067.66 |
| Purwakarta | 2021 | 10.7 | 46840.15 | 2397792.974 | 8.22 | 4173568.61 |
| Purwakarta | 2022 | 8.75 | 49293.37 | 2242044.938 | 8.23 | 4173568.61 |
| Purwakarta | 2023 | 7.72 | 51740.50 | 2552797.648 | 8.25 | 4464675.02 |
| Karawang | 2017 | 9.55 | 148358.44 | 4146864.586 | 7.34 | 3605272 |
| Karawang | 2018 | 9.12 | 157317.84 | 4315267.289 | 7.35 | 3919291.19 |
| Karawang | 2019 | 9.68 | 163946.85 | 2375127.288 | 7.63 | 4234010.27 |
| Karawang | 2020 | 11.52 | 157710.59 | 4169175.569 | 7.69 | 4594324.54 |
| Karawang | 2021 | 11.83 | 166941.49 | 4670671.299 | 7.7 | 4798312.00 |
| Karawang | 2022 | 9.87 | 177470.89 | 4806740.764 | 7.83 | 4798312.00 |
| Karawang | 2023 | 8.95 | 187051.65 | 5321238.124 | 7.98 | 5176179.07 |
| Bekasi | 2017 | 10.97 | 228203.60 | 4846112.354 | 8.82 | 3530438.44 |
| Bekasi | 2018 | 9.74 | 241949.38 | 5057701.597 | 8.84 | 3837939.63 |
| Bekasi | 2019 | 9 | 251502.79 | 2891467.88 | 8.92 | 4146126.18 |
| Bekasi | 2020 | 11.54 | 242971.39 | 5479338.894 | 9.19 | 4498961.51 |
| Bekasi | 2021 | 10.09 | 251778.52 | 6192203.225 | 9.3 | 4791843.90 |
| Bekasi | 2022 | 10.31 | 265130.82 | 6169829.401 | 9.43 | 4791843.90 |
| Bekasi | 2023 | 8.87 | 279224.90 | 6876799.778 | 9.49 | 5137575.44 |

| Kab/Kota | Tahun | TPT | PDRB | BPD | RLS | UM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bandung Barat | 2017 | 9.33 | 28330.02 | 2581919.107 | 7.74 | 2468289.44 |
| Bandung Barat | 2018 | 8.55 | 29888.89 | 2643896.207 | 7.97 | 2683277.45 |
| Bandung Barat | 2019 | 8.24 | 31398.35 | 1138728.214 | 8.26 | 2898744.63 |
| Bandung Barat | 2020 | 12.25 | 30640.41 | 2678140.065 | 8.27 | 3145427.79 |
| Bandung Barat | 2021 | 11.65 | 31701.79 | 2917749.151 | 8.28 | 3248283.28 |
| Bandung Barat | 2022 | 9.63 | 33393.29 | 2893541.476 | 8.3 | 3248283.28 |
| Bandung Barat | 2023 | 8.11 | 35062.19 | 3364838.647 | 8.31 | 3480795.40 |
| Pangandaran | 2017 | 3.34 | 6939.64 | 1307759.933 | 7.37 | 1433901.15 |
| Pangandaran | 2018 | 3.59 | 7308.73 | 1161646.578 | 7.58 | 1558793.94 |
| Pangandaran | 2019 | 4.52 | 7742.87 | 797507.595 | 7.79 | 1714673.33 |
| Pangandaran | 2020 | 5.08 | 7738.97 | 1565838.472 | 7.85 | 1860591.33 |
| Pangandaran | 2021 | 3.25 | 8022.78 | 1349232.078 | 7.91 | 1860591.33 |
| Pangandaran | 2022 | 1.56 | 8426.40 | 1447231.436 | 8.06 | 1884364.08 |
| Pangandaran | 2023 | 1.52 | 8869.86 | 983514.549 | 8.09 | 2018389.00 |
| Kota Bogor | 2017 | 9.57 | 28654.97 | 2245590.003 | 10.29 | 3272143 |
| Kota Bogor | 2018 | 9.74 | 30413.57 | 2406586.937 | 10.3 | 3557146.66 |
| Kota Bogor | 2019 | 9.16 | 32295.73 | 1447736.18 | 10.3 | 3842785.54 |
| Kota Bogor | 2020 | 12.68 | 32162.74 | 2354870.703 | 10.3 | 4169806.58 |
| Kota Bogor | 2021 | 11.79 | 33372.48 | 2637726.571 | 10.5 | 4169806.58 |
| Kota Bogor | 2022 | 10.78 | 35258.87 | 2986354.433 | 10.6 | 4330249.57 |
| Kota Bogor | 2023 | 9.39 | 37055.36 | 3110731.484 | 10.6 | 4639429.39 |
| Kota Sukabumi | 2017 | 8 | 7780.42 | 1160219.417 | 9.52 | 1985494 |
| Kota Sukabumi | 2018 | 8.57 | 8209.92 | 1185870.309 | 9.53 | 2158430.53 |
| Kota Sukabumi | 2019 | 8.49 | 8664.02 | 771458.8697 | 9.65 | 2331752.50 |
| Kota Sukabumi | 2020 | 12.17 | 8534.72 | 1202030.935 | 9.67 | 2530182.63 |
| Kota Sukabumi | 2021 | 10.78 | 8851.05 | 1201051.027 | 9.9 | 2530182.63 |
| Kota Sukabumi | 2022 | 8.83 | 9324.16 | 1251736.198 | 10.2 | 2562434.01 |
| Kota Sukabumi | 2023 | 8.53 | 9801.88 | 1156864.435 | 10.4 | 2893229.10 |
| Kota Bandung | 2017 | 8.44 | 172851.96 | 5541718.107 | 10.59 | 2843662.55 |

| Kab/Kota | Tahun | TPT | PDRB | BPD | RLS | UM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kota Bandung | 2018 | 8.05 | 185084.18 | 6114449.093 | 10.63 | 3091345.56 |
| Kota Bandung | 2019 | 8.18 | 197642.89 | 3473948.262 | 10.7 | 3339580.61 |
| Kota Bandung | 2020 | 11.19 | 193144.95 | 5407125.732 | 10.8 | 3623778.91 |
| Kota Bandung | 2021 | 11.46 | 200414.03 | 5675599.521 | 11 | 3742276.48 |
| Kota Bandung | 2022 | 9.55 | 211249.37 | 6473479.212 | 11 | 3774860.78 |
| Kota Bandung | 2023 | 8.83 | 221969.13 | 7202856.991 | 11.1 | 4048462.69 |
| Kota Cirebon | 2017 | 9.29 | 14893.14 | 1409419.587 | 9.88 | 1741682.96 |
| Kota Cirebon | 2018 | 9.07 | 15817.18 | 1426054.577 | 9.89 | 1893383.54 |
| Kota Cirebon | 2019 | 9.04 | 16812.49 | 870242.1113 | 9.88 | 2045422.24 |
| Kota Cirebon | 2020 | 10.97 | 16648.21 | 1582881.804 | 9.91 | 2219487.67 |
| Kota Cirebon | 2021 | 10.53 | 17155.75 | 1334562.609 | 10.1 | 2271201.73 |
| Kota Cirebon | 2022 | 8.42 | 18030.25 | 1433814.101 | 10.3 | 2304943.51 |
| Kota Cirebon | 2023 | 7.66 | 18934.40 | 1407813.787 | 10.4 | 2456516.60 |
| Kota Bekasi | 2017 | 9.32 | 62202.01 | 4982355.341 | 10.93 | 3601650 |
| Kota Bekasi | 2018 | 9.14 | 65845.09 | 5001748.526 | 11.09 | 3915353.71 |
| Kota Bekasi | 2019 | 8.3 | 69406.53 | 3655250.919 | 11.3 | 4229756.61 |
| Kota Bekasi | 2020 | 10.68 | 67619.24 | 4787480.133 | 11.4 | 4589708.90 |
| Kota Bekasi | 2021 | 10.88 | 69796.94 | 5704885.463 | 11.5 | 4782935.64 |
| Kota Bekasi | 2022 | 8.81 | 73260.65 | 5719816.482 | 11.7 | 4816921.17 |
| Kota Bekasi | 2023 | 7.9 | 77241.79 | 5933765.026 | 11.9 | 5158248.20 |
| Kota Depok | 2017 | 7 | 42981.28 | 2672164.043 | 10.84 | 3297489 |
| Kota Depok | 2018 | 6.66 | 45978.89 | 2765083.908 | 10.85 | 3584700.29 |
| Kota Depok | 2019 | 6.12 | 49076.58 | 2059661.605 | 11 | 3872551.72 |
| Kota Depok | 2020 | 9.87 | 48135.93 | 3199202.687 | 11.2 | 4202105.87 |
| Kota Depok | 2021 | 9.76 | 49947.24 | 3267620.863 | 11.3 | 4339514.73 |
| Kota Depok | 2022 | 7.82 | 52564.98 | 3614127.823 | 11.5 | 4377231.93 |
| Kota Depok | 2023 | 6.97 | 55221.82 | 3861126.111 | 11.6 | 4694493.70 |
| Kota Cimahi | 2017 | 8.43 | 19907.13 | 1339382.099 | 10.93 | 2463461 |
| Kota Cimahi | 2018 | 8 | 21192.60 | 1489072.969 | 10.94 | 2678028.45 |

| Kab/Kota | Tahun | TPT | PDRB | BPD | RLS | UM |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Kota Cimahi | 2019 | 8.09 | 22856.04 | 894363.0737 | 10.8 | 2893074.13 |
| Kota Cimahi | 2020 | 13.3 | 22340.56 | 1282319.836 | 10.8 | 3139274.74 |
| Kota Cimahi | 2021 | 13.07 | 23275.78 | 1481512.705 | 11 | 3241929.00 |
| Kota Cimahi | 2022 | 10.77 | 24652.73 | 1377664.99 | 11.1 | 3272668.50 |
| Kota Cimahi | 2023 | 10.52 | 25931.98 | 1493129.28 | 11.3 | 3514093.25 |
| K. Tasikmalaya | 2017 | 6.89 | 14027.95 | 1864800.184 | 9.03 | 1776686 |
| K. Tasikmalaya | 2018 | 6.89 | 14859.11 | 1914915.38 | 9.04 | 1931435.35 |
| K. Tasikmalaya | 2019 | 6.78 | 15746.12 | 1057208.818 | 9.18 | 2086529.61 |
| K. Tasikmalaya | 2020 | 7.99 | 15430.02 | 1743157.214 | 9.27 | 2264093.28 |
| K. Tasikmalaya | 2021 | 7.66 | 15980.75 | 2013489.963 | 9.47 | 2264093.28 |
| K. Tasikmalaya | 2022 | 6.62 | 16781.04 | 1912313.365 | 9.48 | 2363389.67 |
| K. Tasikmalaya | 2023 | 6.55 | 17781.93 | 1645296.639 | 9.49 | 2533341.02 |
| Kota Banjar | 2017 | 5.97 | 2919.72 | 787655.7363 | 8.59 | 1437522.11 |
| Kota Banjar | 2018 | 5.95 | 3067.11 | 803917.302 | 8.6 | 1562730.28 |
| Kota Banjar | 2019 | 6.16 | 3221.45 | 452092.1689 | 8.57 | 1688217.52 |
| Kota Banjar | 2020 | 6.73 | 3251.76 | 745844.2359 | 8.6 | 1831884.83 |
| Kota Banjar | 2021 | 6.09 | 3365.25 | 754615.9422 | 8.78 | 1831884.83 |
| Kota Banjar | 2022 | 5.53 | 3506.25 | 790679.9808 | 8.87 | 1852099.52 |
| Kota Banjar | 2023 | 5.43 | 3679.08 | 748196.1173 | 8.88 | 1998119.05 |

**Lampiran 2:** Common Effect Model

Dependen Variabel: LOG(TPT2)
Method: Panel Least Squares
Date: 11/21/24 Time: 09:00
Sample: 2017 2023
Periods included: 7
Cross-sections included: 27
Total panel (unbalanced) observations: 178

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob. |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| C | -12.72205 | 4.092310 | -3.108768 | 0.0022 |
| LOG(PDRB) | 0.292039 | 0.135208 | 2.159931 | 0.0322 |
| LOG(BPD1) | 0.428821 | 0.176983 | 2.422942 | 0.0164 |
| LOG(RLS) | -1.118125 | 0.460921 | -2.425851 | 0.0163 |
| LOG(UM) | 0.661130 | 0.319380 | 2.070044 | 0.0399 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Root MSE | 0.793938 | R-squared | 0.424005 |
| Mean dependen var | 4.078470 | Adjusted R-squared | 0.410687 |
| S.D. dependen var | 1.049060 | S.E. of regression | 0.805329 |
| Akaike info criterion | 2.432557 | Sum squared resid | 112.2000 |
| Schwarz criterion | 2.521933 | Log likelihood | -211.4975 |
| Hannan-Quinn criter. | 2.468801 | F-statistik | 31.83740 |
| Durbin-Watson stat | 1.191425 | Prob(F-statistik) | 0.000000 |

**Lampiran 3:** Fixed Effect Model

Dependen Variabel: LOG(TPT2)
Method: Panel Least Squares
Date: 11/21/24 Time: 09:02
Sample: 2017 2023
Periods included: 7
Cross-sections included: 27
Total panel (unbalanced) observations: 178

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob. |
|---|---|---|---|---|
| C | -1.279504 | 8.903982 | -0.143700 | 0.8859 |
| LOG(PDRB) | -4.890060 | 1.890119 | -2.587170 | 0.0106 |
| LOG(BPD1) | -0.246141 | 0.213347 | -1.153715 | 0.2505 |
| LOG(RLS) | -6.845243 | 3.503675 | -1.953732 | 0.0526 |
| LOG(UM) | 5.047174 | 1.307637 | 3.859767 | 0.0002 |

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variabels)

| | | | |
|---|---|---|---|
| Root MSE | 0.619321 | R-squared | 0.649508 |
| Mean dependen var | 4.078470 | Adjusted R-squared | 0.577979 |
| S.D. dependen var | 1.049060 | S.E. of regression | 0.681502 |
| Akaike info criterion | 2.227929 | Sum squared resid | 68.27346 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Schwarz criterion | 2.782060 | Log likelihood | -167.2857 |
| Hannan-Quinn criter. | 2.452644 | F-statistik | 9.080353 |
| Durbin-Watson stat | 1.740256 | Prob(F-statistik) | 0.000000 |

**Lampiran 4:** Random Effect Model

Dependen Variabel: LOG(TPT2)
Method: Panel EGLS (Cross-section random effects)
Date: 11/21/24 Time: 09:01
Sample: 2017 2023
Periods included: 7
Cross-sections included: 27
Total panel (unbalanced) observations: 178
Swamy and Arora estimator of component variances

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob. |
|---|---|---|---|---|
| C | -9.055001 | 4.564314 | -1.983869 | 0.0489 |
| LOG(PDRB) | 0.442429 | 0.152628 | 2.898743 | 0.0042 |
| LOG(BPD1) | 0.142531 | 0.174048 | 0.818919 | 0.4140 |
| LOG(RLS) | -1.378319 | 0.618804 | -2.227390 | 0.0272 |
| LOG(UM) | 0.630518 | 0.388344 | 1.623609 | 0.1063 |

| Effects Specification | | |
|---|---|---|
| | S.D. | Rho |
| Cross-section random | 0.338300 | 0.1977 |
| Idiosyncratic random | 0.681502 | 0.8023 |

Weighted Statistiks

| | | | |
|---|---|---|---|
| Root MSE | 0.712383 | R-squared | 0.253995 |
| Mean dependen var | 2.514269 | Adjusted R-squared | 0.236747 |
| S.D. dependen var | 0.826387 | S.E. of regression | 0.722605 |
| Sum squared resid | 90.33322 | F-statistik | 14.72550 |
| Durbin-Watson stat | 1.430785 | Prob(F-statistik) | 0.000000 |

Unweighted Statistiks

| | | | |
|---|---|---|---|
| R-squared | 0.414727 | Mean dependen var | 4.078470 |
| Sum squared resid | 114.0072 | Durbin-Watson stat | 1.133678 |

**Lampiran 5:** Uji Chow

Redundant Fixed Effects Tests
Equation: FIXED2
Test cross-section fixed effects

| Effects Test | Statistik | d.f. | Prob. |
|---|---|---|---|
| Cross-section F | 3.637638 | (26,147) | 0.0000 |
| Cross-section Chi-square | 88.423677 | 26 | 0.0000 |

Cross-section fixed effects test equation:
Dependen Variabel: LOG(TPT2)
Method: Panel Least Squares
Date: 12/23/24 Time: 00:18
Sample: 2017 2023
Periods included: 7
Cross-sections included: 27
Total panel (unbalanced) observations: 178

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob. |
|---|---|---|---|---|
| C | -12.72205 | 4.092310 | -3.108768 | 0.0022 |
| LOG(PDRB) | 0.292039 | 0.135208 | 2.159931 | 0.0322 |
| LOG(BPD1) | 0.428821 | 0.176983 | 2.422942 | 0.0164 |
| LOG(RLS) | -1.118125 | 0.460921 | -2.425851 | 0.0163 |
| LOG(UM) | 0.661130 | 0.319380 | 2.070044 | 0.0399 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Root MSE | 0.793938 | R-squared | 0.424005 |
| Mean dependen var | 4.078470 | Adjusted R-squared | 0.410687 |
| S.D. dependen var | 1.049060 | S.E. of regression | 0.805329 |
| Akaike info criterion | 2.432557 | Sum squared resid | 112.2000 |
| Schwarz criterion | 2.521933 | Log likelihood | -211.4975 |
| Hannan-Quinn criter. | 2.468801 | F-statistik | 31.83740 |
| Durbin-Watson stat | 1.191425 | Prob(F-statistik) | 0.000000 |

**Lampiran 6:** Uji Langrange Multiplier

Lagrange Multiplier Tests for Random Effects

Null hypotheses: No effects

Alternative hypotheses: Two-sided (Breusch-Pagan) and one-sided (all others) alternatives

| | Test Hypothesis | | |
|---|---|---|---|
| | Cross-section | Time | Both |
| Breusch-Pagan | 14.30872 | 9.362492 | 23.67121 |
| | (0.0002) | (0.0022) | (0.0000) |
| Honda | 3.782687 | 3.059819 | 4.838382 |
| | (0.0001) | (0.0011) | (0.0000) |
| King-Wu | 3.782687 | 3.059819 | 4.385844 |
| | (0.0001) | (0.0011) | (0.0000) |
| Standardized Honda | 4.593586 | 4.131311 | 1.562754 |
| | (0.0000) | (0.0000) | (0.0591) |
| Standardized King-Wu | 4.593586 | 4.131311 | 1.873019 |
| | (0.0000) | (0.0000) | (0.0305) |
| Gourieroux, et al. | -- | -- | 23.67121 |
| | | | (0.0000) |

**Lampiran 7:** Uji Hausman

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: RANDOM2

Test cross-section random effects

| Test Summary | Chi-Sq. Statistik | Chi-Sq. d.f. | Prob. |
|---|---|---|---|
| Cross-section random | 25.514470 | 4 | 0.0000 |

Cross-section random effects test comparisons:

| Variabel | Fixed | Random | Var(Diff.) | Prob. |
|---|---|---|---|---|
| LOG(PDRB) | -4.890060 | 0.442429 | 3.549255 | 0.0046 |
| LOG(BPD1) | -0.246141 | 0.142531 | 0.015224 | 0.0016 |
| LOG(RLS) | -6.845243 | -1.378319 | 11.892822 | 0.1129 |
| LOG(UM) | 5.047174 | 0.630518 | 1.559104 | 0.0004 |

Cross-section random effects test equation:

Dependen Variabel: LOG(TPT2)

Method: Panel Least Squares

Date: 12/23/24 Time: 00:23

Sample: 2017 2023

Periods included: 7

Cross-sections included: 27

Total panel (unbalanced) observations: 178

| Variabel | Coefficient | Std. Error | t-Statistik | Prob. |
|---|---|---|---|---|
| C | -1.279504 | 8.903982 | -0.143700 | 0.8859 |
| LOG(PDRB) | -4.890060 | 1.890119 | -2.587170 | 0.0106 |
| LOG(BPD1) | -0.246141 | 0.213347 | -1.153715 | 0.2505 |
| LOG(RLS) | -6.845243 | 3.503675 | -1.953732 | 0.0526 |
| LOG(UM) | 5.047174 | 1.307637 | 3.859767 | 0.0002 |

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variabels)

| | | | |
|---|---|---|---|
| Root MSE | 0.619321 | R-squared | 0.649508 |
| Mean dependen var | 4.078470 | Adjusted R-squared | 0.577979 |
| S.D. dependen var | 1.049060 | S.E. of regression | 0.681502 |
| Akaike info criterion | 2.227929 | Sum squared resid | 68.27346 |
| Schwarz criterion | 2.782060 | Log likelihood | -167.2857 |
| Hannan-Quinn criter. | 2.452644 | F-statistik | 9.080353 |
| Durbin-Watson stat | 1.740256 | Prob(F-statistik) | 0.000000 |